

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Michaela Hakenová**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Historické změny spojené Orlice za posledních 200 let a hodnocení současného stavu vodního toku**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	15
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	95

Navrhané hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhověl (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Předložená diplomová práce splňuje požadavky na tento druh závěrečné práce v mnoha ohledech. Velice kvalitně je zpracovaná část teoretická, kde autorka uvádí čtenáře do problematiky a kde je velké množství citovaných použitých pramenů nejen v českém jazyce. Také oceňuji nelehké práce s přípravou podkladových materiálů a samotný terénní průzkum části spojené Orlice s vytvořenou fotodokumentací.

Nedostatky v práci:

Za jediný nedostatek považuji nevyužití možnosti kvantitativního vyjádření změn na vývoji toku koryta, které nabízí možnosti GIS (např. změny délek koryta, plochy odstavených ramen, případně koeficienty křivolakosti atd.)

Otázky k obhajobě:

O jak velké území se při detailnějších analýzách jednalo? (kolik km toku?)

Zpracovával se u nás nějaké jiný vodní tok podobným způsobem?? Nemyslím si, že to byla jen práce E. Svobodové (2006) a M. Marschalka (2000), kterou citujete.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **v ý b o r n ě**.

V Olomouci 17.5.2011

.....
Renata Pavelková Chmelová
oponent práce