

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Miroslav Blaťák**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Transformace systému veřejné dopravy v ČR po roce 1989 (vybrané aspekty)**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	0
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	8
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	55

Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhově (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Kladem, da-li se to tak nazvat, je přehlednost toku informací a struktura práce ve smyslu od základních aspektů studovaného jevu až po vytýčení případové studie. Obávám se, že jiné klady předložená diplomová práce nemá.

Nedostatky v práci:

Práce jen zčásti odpovídá zadání, které je vloženo na úvod. V první řadě měla být práce zaměřena na vybrané aspekty transformace veřejné dopravy v ČR po roce 1989, výsledek je však značně rozpačitý. Nejenže postihuje (popisuje) jednotlivá dopravní subodvětví a jejich základní transformační rámec (historie, legislativa, výkony ad.), celkový dojem práce vyznívá spíše jako nějaký přepis výročních zpráv a studií o odvětví, které jsou běžně dostupné na internetu. Opravdu jen těžko lze v práci najít vlastní invenci a vklad autora při sestavování díla. Například zadání předpokládalo terénní šetření, to se ale v práci neobjevuje. V tomto kontextu nepřináší předložená diplomová práce mnoho nových

poznatků, než které lze získat z veřejně dostupných zpráv a studií, je však dobrým výchozím materiálem pro další práci na výzkumném úkolu.

Jiným problémem je teoreticko-metodologická část, která je standardem každé kvalifikační práce, zde ovšem zcela chybí. V návaznosti nato je také možné konstatovat, že výsledná diplomová práce je poněkud bezbřehá ve své podstatě, velmi těžce se hledají systémové a geograficky relevantní souvislosti. Nemluvě o práci s literaturou, která je na výrazně podprůměrné úrovni. Autor neprokázal schopnosti pracovat s tímto aparátem, navíc opomněl uvádět některé z mála citací v textu do seznamu literatury (např. str. 25, 33).

Otázky k obhajobě:

- proč se autor během zpracování diplomové práce odchýlil od zadání, proč práce postrádá základní stavební kameny, nemluvě o vlastním vkladu?
- byl výběr systému veřejné dopravy v pražském regionu nahodilý či bylo tím sledováno něco jiného?
- domnívá se autor, že prezentace kap. 14 v struktuře práce je vhodná a z jakého důvodu?
- jakou valenci má zařazení kap. 8.2 do struktury práce, která prezentuje automobilismus jako fenomén 20. století a kde se mj. dočteme o pásové výrobě Fordu T či naruživosti řidičů připodobněných naruživým kuřákům a alkoholikům?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **dobře**.

V Olomouci 18.5.2011

.....
Zdeněk Szczyrba
oponent práce