

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Kateřina Soušková**

Obor: Geografie-Biologie v ochraně životního prostředí

Název práce: **Vývoj a současný stav vnitřní prostorové struktury města Opavy**

Hodnocení:

| Obsahová stránka práce | Maximální počet bodů | Udělený počet bodů |
|--|----------------------|--------------------|
| Metodika (stanovení cílů, výběr metod) | 10 | 9 |
| Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce) | 5 | 3 |
| Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití) | 15 | 12 |
| Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad | 20 | 17 |
| Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce | 20 | 17 |
| Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků) | 10 | 8 |
| Formální stránka práce | | |
| Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem | 10 | 8 |
| Estetická úprava a jazyková stránka práce | 10 | 7 |
| Celkové hodnocení práce | 100 | 81 |

Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhověl (54 nebo méně b.).

Splnění požadavků zadání:

Zadání práce bylo splněno, možná až překročeno (vzhledem k jejímu rozsahu). Práce mohla být celkově stručnější a zaměřena více na určené téma.

Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):

Autorka byla při zpracování práce samostatná a pravidelně využívala konzultace. Možná právě schopnost vybrat nejpodstatnější věci a udržet tak rozumný rozsah práce lze mít jako nejdůležitější výtku.

Otázky k obhajobě:

Proč nejsou v literatuře seřazeny zdroje abecedně?

Který se zmiňovaných projektů v kapitole 6.1. je možno považovat za nejkontroverznější?

Jak si představujete eventuelní využití své práce pro výuku (v jakém ročníku, co za činnosti...)?

Pokuste se sestavit jednoduchou SWOT analýzu města.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **velmi dobře**.

V Olomouci 14. května 2011

.....

Pavel Ptáček
vedoucí práce