

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Libor Paščenko**

Obor: Biologie-Geografie

Název práce: **Geomorfologie údolí Moravské Sázavy v Zábřežské vrchovině**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	12
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	13
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	70

Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhově (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce vychází z vlastního terénního výzkumu a mapování a zabývá se zajímavou problematikou geomorfologie údolí. Autor se držel doporučené osnovy, práce má logickou strukturu a dosažené výsledky jsou graficky prezentovány.

Nedostatky v práci:

V práci se objevují některé terminologické nepřesnosti, občas překlepy a nižší kvalitu mají grafické přílohy. Nerozumím důvodu, proč v úvodu místo geografické charakteristiky zájmového území je podána charakteristika zaměřená na historii obcí. Také se domnívám, že mělo být jednoznačněji vymezeno území. V názvu se objevuje údolí Moravské Sázavy v Zábřežské vrchovině, byly tedy mapovány jenom údolní svahy a údolní dno? Za nedostatečné považuji některé charakteristiky tvarů, např. o poldru Žichlínek je jediná věta na str. 20, zatímco Podnebí České republiky je věnována celá str. 23. Příliš nesouhlasím s rozčleněním textu na charakteristiky za území obcí například u nerostných surovin, text působí nekompaktně. Za nevyvážené považují charakteristiky fluviálních, kryogenních a

antropogenních tvarů. je sice logické, že s ohledem na velké antropogenní ovlivnění reliéfu jsou detailně popsány všechny tunely, ale větší pozornost měla být věnována i morfologii koryta a vývoji údolí. Výslednou mapu geomorfologických regionů nepovažuji za nejvhodnější pro tento druh a zaměření práce.

Otázky k obhajobě:

Na spádové křivce Moravské Sázavy jsou výrazné lomy spádu, jsou podmíněny strukturně?

V případě lokalizace geomorfologických lokalit bych volila raději fyzickogeografické indikátory než administrativní hranice (např. str. 47).

Byla analyzována asymetrie údolních svahů?

Jaký charakter a režim toku má Moravská Sázava v zájmovém území?

Byla předmětem výzkumu i analýza vývoje údolí?

Jaké podkladové mapy byly využívány?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **velmi dobře**.

V Olomouci dne 17. května 2011

.....

doc. RNDr. Irena Smolová, Ph.D.

oponentka práce