

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE*Autor práce:* **Jana Fridrichová***Obor:* Geografie-Historie*Název práce:* **Cestovní ruch a rekreace v mikroregionu Podhostýnsko****Hodnocení:**

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	4
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	80

Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhově (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Velmi kvalitně provedená analýza cestovního ruchu ve sledované oblasti, a to i přes mé výhrady k metodě.

Kapitola zabývající se návrhy rozvoje cestovního ruchu ve sledované oblasti.

Nedostatky v práci:

Za největší nedostatek práce považuji volbu poněkud diskutabilní metody hodnocení potenciálu cestovního ruchu (především přírodního). Citované inspirace jsou v literatuře často kritizovány (mohlo se objevit v rešerši literatury, tím by se celá věc uspokojivě vyřešila) pro svou subjektivitu.

Poněkud nejasný je i záměr a provedení dotazníkového šetření.

Otázky k obhajobě:

Mohla by autorka stručně představit i jiné metody hodnocení především přerodního potenciálu cestovního ruchu? Lze je např. odvodit z obr. 7, který to dobře naznačuje.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **velmi dobře**.

V Olomouci 17. 5. 2011

.....

Pavel Klapka
oponent práce