

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Lenka Čouková**

Obor: Geografie-Biologie v ochraně životního prostředí

Název práce: **Současný stav a perspektivy rozvoje alternativní energie v obcích Olomouckého kraje**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	17
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
Celkové hodnocení práce	100	85

Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhověl (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Předložená práce přináší poměrně podrobný přehled současné situace v oblasti alternativních zdrojů energie na území Olomouckého kraje. Vhodně kombinuje data dostupná od úřadů a institucí s občanskou percepcí tohoto v současnosti výrazně podporovaného segmentu energetiky.

Nedostatky v práci:

Nedostatky jsou spíše formální povahy – v práci se vyskytují překlepy a také dílčí jazykové nedostatky (vcelku časté je např. porušení shody v pádě, jako na str. 5 "Postupně i v literatuře se setkáváme s pracemi, zabývající se tímto novým fenoménem ...", nerozuměl jsem významu slova "pomyslné" na 4. řádku str. 37 apod.). Autorka používá chybný zápis jednotky kWh (správně kWh), některé obrázky se jeví jako proporčně deformované (např. obr. 13, 15, 16, 17 na str. 47, 51, 53, 17), počáteční strany práce mají nelogické číslování (stránka Úvod má být 8, ne 5), obr. 1 by bývalo vhodnější převést do češtiny.

Otázky k obhajobě:

U otázky 4 v dotazníku pro občany bylo možné označit jen jeden, nebo i více typů přínosu?

Považuje autorka soubor 9 vyplněných dotazníků pro starosty za zdroj s objektivní vypovídací hodnotou?

Který z popsaných typů zdrojů může autorka označit jako nejvhodnější pro další rozvoj OZE v Olomouckém kraji a čím tuto volbu zdůvodňuje?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **v ý b o r n ě**.

V Olomouci 20. 5. 2011

.....
RNDr. Martin Jurek, Ph.D.
oponent práce