

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

---

Autor práce: **Bc. Radomíra Zvejšková**, studijní obor Geografie-Biologie v ochraně ŽP

název posuzované práce: *Srovnání socioekonomického vývoje měst Velké Opatovice a Jevíčko po roce 1989*

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Diplomová práce odpovídá plně zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu.

### **Obsahová úroveň práce:**

Práce je především výsledkem terénního výzkumu. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány a hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle. I když v předchozí části posudku uvádím, že práce je především výsledkem terénního výzkumu, ve skutečnosti jde pouze o druhou část práce. První část diplomové práce se opírá o poznatky získané studiem literatury a také jde o aplikační studii, neboť autorka zpracovává řadu sociálněekonomických informací o městech Jevíčko a Velké Opatovice.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce s disponibilní literaturou je slušná. Citace jsou uváděny zcela korektně.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková úroveň textu je dobrá. Úroveň tabulek, grafů a mapových příloh je také dobrá. Nicméně mám podstatnou připomínku k absenci popisu os x a y. Také u každého grafu měl být uveden pramen, a to i v případě, že jde o vlastní šetření

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:**

Asi největší chybou zpracovatelky diplomové práce je neznalost rozdílu mezi procenty a procentními body. A poněvadž hlavním cílem práce je komparace dvou blízkých měst, špatný komentář narušuje negativně vlastní hodnocení jednotlivých geografických jevů. Samozřejmě k obsahu práce mám řadu připomínek, ty jsou spíše diskusního charakteru a nejde o připomínky k chybám. Obyvatelé moravského Jevíčka patří do Parubického kraje, předtím do Východočeského. Proč této skutečnosti nebyla věnována pozornost v dotazníkovém šetření? Co tak analyzovat národnostní strukturu v roce 1991 apod. Protože se zabývám i problematikou geografie průmyslu ČR, tak se mi moc nechce věřit, že v DIU se produkovaly čepelky Astra již v roce 1950. Zdá se mi že vlajkovou čepelkou v padesátých letech byla čepelka značky Vítěz. Jak tomu opravdu bylo? Další připomínku mám ke skutečnosti, že analýza dotazníkového šetření následuje až po SWOT analýze. Právě do této analýzy měly být promítnuty výsledky dotazníkového šetření, což předpokládala v zadání i vedoucí diplomové práce.

### **Celkové hodnocení práce:**

Největším kladem práce je však poctivý přístup diplomantky při plnění jednotlivých bodů zadání. Zpracovávané téma umožňuje další prohloubení či pokračování. Slabé stránky práce nemá.

### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 25.5.2010

Václav Toušek  
oponent