

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Jan Vundrle**, studijní obor Biologie-Geografie

Název posuzované práce: *Geografické aspekty ochrany kvality ovzduší ve Slovinsku*

Formální splnění zadání práce:

Diplomová práce v podstatě odpovídá zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu.

Obsahová úroveň práce:

Práce je především kompilací existující literatury k problému. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány, hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle. Při zpracování jednotlivých částí však mohl být uplatněn více kritický přístup k pramenům – přejaté informace působí často nevyrovnaně a místy dokonce vyvolávají u čtenáře rozpaky, zda je jejich zařazení do textu relevantní vzhledem k tématu práce.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s dostupnou literaturou je podprůměrná. Citace jsou uváděny nedůsledně. S výjimkou obrázků a tabulek nejsou v textu odkazy na citované prameny uváděny téměř vůbec, např. první odkaz se mi podařilo objevit až na str. 41, druhý na str. 50 (pokud jsem odkazy v textu přehlédl, prosím autora o uvedení této informace na pravou míru během obhajoby). Nejen vzhledem ke kompilačnímu charakteru práce považuji absenci citačních odkazů v práci za velmi závažný nedostatek.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je dobrá. Úroveň tabulek, grafů a mapových příloh je velmi dobrá a v obecném srovnání kvalitou převyšuje zpracování textových informací. U kompilačních prací se stává, že studenti přejímají grafy přímo z pramenných děl, v této práci jsou však všechny grafy zpracovány autorem, navíc v jednotném grafickém stylu, což příznivě ovlivňuje grafickou úroveň práce.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

Str. 10 – zhodnocení dostupné literatury je až příliš stručné, mělo by vzhledem ke kompilačnímu charakteru práce jít více do hloubky.

Str. 25 – velmi neobratně formulovaná charakteristika N₂O. Prosím o její bližší vysvětlení.

Str. 52 – název a popisek obr. 17 je zcestný, prosím o uvedení na pravou míru.

Str. 58 – která z křivek v grafu na obr. 22 je pro lokalitu Trbovlje a která pro lokalitu Šoštanj?

Proč nebyla věnována bližší pozornost největším jednotlivým znečišťovatelům ovzduší v rámci samostatné, alespoň stručné kapitoly? Neměl by být problém získat podrobnější informace přinejmenším k tepelné elektrárně Trbovlje s vůbec nejvyšším komínem v celé Evropě (360 m), vcelku nedávno uzavřeným dolům na rtuť v Idriji nebo k situaci v průmyslové oblasti Velenje (uhelné doly, elektrárna Šoštanj, závod Gorenje atd.).

Celkové hodnocení práce:

Největším kladem práce je zpřístupnění informací o kvalitě ovzduší ve Slovinsku českému čtenáři, bohužel je zároveň třeba podotknout, že odborná relevance takto zprostředkovaných údajů je snížena absencí citací.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Olomouci 13. 5. 2010

Martin Jurek
vedoucí diplomové práce