

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Veronika Vorbová**, studijní obor Geografie-Biologie v ochraně ŽP

Název posuzované práce: *Těžební tvary reliéfu na Českotřebovsku a jejich možné další využití*

Formální splnění zadání práce:

Diplomová práce odpovídá plně zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu. V. Vorbová zpracovala podrobnou práci o těžebních tvarech na Českotřebovsku, kde již historická i relativně nedávná těžba nerudných surovin a kaustobiolitů podmínila vznika řady tvarů, které se v současném reliéfu výrazně projevují. Provedla inventarizaci tvarů, hodnocení jejich současného stavu a návrh využití zejména v pedagogické praxi. Poměrně rozsáhlá textová část práce je doplněna volnou přílohou s názornou mapou těžebních tvarů (měřítko 1:25 000), CD-ROMem s velmi instruktivními fotografiemi (120 fotografií). V práci je rovněž vložena tabulka se seznamem souhranných údajů pro vybrané těžební tvary. Vlastní text je názorně doplněn grafickými přílohami (mapky, tabulky, obrázky, fotografie).

Členění diplomové práce je v souladu se zadáním, jednotlivé kapitoly obsahují cíl práce, metodiku, hlavní výsledky - charakteristiku zájmové oblasti při zdůraznění geologických poměrů, inventarizaci těžebních tvarů včetně charakteristiky lokalit, hodnocení současného stavu využití opuštěných lokalit včetně návrhů na další využití, závěr, použitou literaturu, summary. Není rozvedena základní typologie těžebních tvarů a specifikace pro zájmové území.

Po formální stránce odpovídá diplomová práce svou strukturou zadaným cílům a splňuje stanovené zadání.

Obsahová úroveň práce:

Práce je především výsledkem terénního výzkumu. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány a hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle. Diplomová práce vychází z vlastních terénních výzkumů v zájmové oblasti, které se soustředily na těžební tvary. V. Vorbová je doplnila poměrně rozsáhlými citačními pasážemi z dostupných podkladů (publikace, nepublikované materiály). Plně se soustředila na problematiku těžebních tvarů a aspekty s nimi související včetně historie těžby. Významným přínosem je provedení inventarizace těžebních tvarů v zájmové oblasti a hodnocení současného stavu využití, tato část dokládá autorčin přehled o inventarizované oblasti.

Metodický aparát je na odpovídající úrovni a odpovídá zadání práce, v metodické části mohla autorka doplnit jakými pomůckami zjišťovala v terénu základní rozměry těžebních tvarů a co obnášelo morfometrické hodnocení. Rovněž mohla v této části uvést jak určovala pevnost horniny v lomu č.2 - viz Tab. 3 s. 27. V části věnované vymezení základního území je část reliéfu a geomorfologie omezena pouze na základní regionalizaci. I s ohledem na těžební tvary měla být pozornost věnována i dalším tvarům reliéfu zájmové oblasti. I když autorka uvádí možnost využití těžebních tvarů v oblasti geoturismu, dále již tuto možnost nerozvádí a navrhuje možnosti využití těžebních tvarů v pedagogické praxi.

Obsahová úroveň práce odpovídá zadanému cíli.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou je na solidní úrovni. Citace jsou uváděny zcela korektně. Autorka čerpala z dostupné literatury, internetových zdrojů a

mapových podkladů. Vyskytují se pouze drobné citační chyby: správně Demek, J., Mackovčín, P. eds. a kol. 2006. Zejména s ohledem na vývoj reliéfu dané oblasti, který je uváděn na s.61, 62 doporučuji prostudovat novou geologickou a geomorfologickou literaturu, přebírat informace z různých zdrojů s vlastním ověřením.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je výborná. Úroveň tabulek, grafů a mapových příloh je na solidní úrovni. Přílohy obsahují patřičné náležitosti. Např. u převzaté mapky Obr. 14 chybí měřítko a orientace k S, obr. 22 chybí měřítko. V anglickém summary se vyskytují drobné chyby.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

V předcházejícím textu jsem již uvedl některé poznámky a připomínky a příkládám pár dalších poznámek:

Na s. 61 dává autorka příkrost sv. svahů Třebovských stěn do souvislosti s bočním tlakem přibližně od severovýchodu. Zde se však jedná o dlouhodobý vývoj celého území se složitým působením saxonské tektoniky, zejména horizontálních pohybů na zlomech a následně i vývojem strukturních monoklinálních hřbetů - kuest, jejichž příkré svahy jsou v současné době morfologicky výrazné. Postrádám hodnocení těžebních tvarů z hlediska pozice v reliéfu. V subkapitole 7.3 o perspektivě těžby v Semaníně je diskutována problematika do značné šíře včetně uvádění citací z odborných posudků a příspěvků v Českotřebovském zpravodaji a vlastní těžební tvary v širší záběru zanikají.

Jak vidí autorka možnosti geoturismu s využitím těžebních tvarů? Návštěvy atraktivních tvarů - těžebních štol jsou nebezpečné vzhledem k jejich špatnému stavu, jaké prezentační možnosti je možné navrhnout?

Celkové hodnocení práce:

Největším kladem práce je zpracování podrobné inventarizace těžebních tvarů v zájmové oblasti s uvedením současného stavu, oceňuji i historický přehled vývoje těžebních tvarů a jejich zapracování do exkurzní trasy pro studenty a veřejnost. Zpracovávané téma umožňuje další prohloubení či pokračování. Slabé stránky práce nemá. Je zapotřebí zohlednit moderní geologické a geomorfologické pohledy na vývoj reliéfu oblasti a uvážlivě přebírat a citovat získané podklady.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 14.5.2010

RNDr. Karel Kirchner, CSc.

oponent