

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

---

Autor práce: **Pavel Roubínek**, studijní obor Geografie-Historie

Název posuzované práce: *Regionalizace Olomouckého kraje: Teorie a praxe*

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Diplomová práce odpovídá zadání. Zda je dodržen přibližný rozsah práce nebo vybavení práce přílohami nemohu odpovědně posoudit, neboť zadání práce stanovené parametry pro rozsah a přílohy neobsahuje. Avšak k vlastnímu rozsahu zprávy i vybavení přílohami nemám kritických připomínek.

### **Obsahová úroveň práce:**

Možná jinému oponentovi se může obsahová úroveň jevit jako zdařilá, avšak mé stanovisko k ní není pozitivní. V názvu práce se hovoří o teorii regionalizace, ta mi však v textu práce nějak chybí. A právě z absence teorie vyplývají moje některé následné připomínky. Stačí si přečíst pouze jednostránkový úvod práce a jako oponent mám hned několik výtek, připomínek či otázek, například: do které ze dvou skupin regionalizací stanovených autorem práce patří vymezování depopulačních oblastí nebo zemědělských výrobních oblastí, apod.? Které výsledky regionalizací slouží jako podklad pro fungování státní správy či samosprávy v různé podobě? Co chápe autor pod termínem oblast (jakákoliv oblast, odborníci z různých oblastí)?

Domnívám se, že při řešení takto nazvané diplomové práce měl její autor věnovat daleko větší pozornost studiu odborné literatury. Možná by to v pozitivním směru ovlivnilo i jednotlivé postupné kroky při zpracování práce.

Struktura práce je logická, cíle jsou formulovány v odstavci 2.1 nazvaném Výzkumný záměr. Zda jde o zdařilé formulování cílů práce, mohu snad prohlásit, že ano, ale mluvit o topografické verzi Reillyho modelu v tomto odstavci se mi zdá jako předčasné. Nejprve je potřeba tento model objasnit, ale to nelze v jednom odstavci věnovanému cílům práce.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce s disponibilní literaturou je na velmi dobrá. Citace jsou uváděny korektně.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková úroveň textu je slušná. Úroveň tabulek, grafů a mapových příloh je také velmi dobrá.

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:**

Za největší chybu práce považuji špatně zvolenou metodiku regionalizace na základě reálných dojížděkových vazeb. Proces dezintegrace obcí přece neproběhl na celém území ČR ve stejné intenzitě. Vůbec nesouhlasím s tvrzením, že politické a soudní okresy k počátku roku 1949 byly výraznou inspirací při tvorbě jednak okresů z roku 1960, ale především při vymezování správních obvodů obcí s rozšířenou působností a s pověřeným obecním úřadem. Domnívám se, že to mohu říci kvalifikovaně, neboť co se týká reformy z roku 1960, tak s geografy, kteří se na reformě podíleli největší měrou, a to s prof. Blažkem a dr. Střidou jsem o této věci několikrát mluvil (se Střidou dokonce publikoval). Co se týká obcí s POU, tak jejich seznam navrhl tým Geografického ústavu ČSAV pod vedením dr. Káry a také něco o tom vím a co se týká správních obvodů obcí s rozšířenou působností, tak jeden návrh dělal „Albertov“ pod vedením Hampla a druhý návrh předkládal mnou vedený kolektiv

Výzkumného centra regionálního rozvoje MU. A mimochodem tyto návrhy byly zpracovány později, tedy až po odvolání náměstkyně ministra vnitra, která si mj. při reformě nechala zpracovat modelem výběr středisek – obcí s rozšířenou působností (tehdy nazývaných jinak) a tento návrh prosazovala k nevoli řady samospráv. To ve svém důsledku znamenalo rozmetání jednoho geografického pracoviště na UK. Pokud Reillyho model navrhuji využít ve správě (viz strana 10) moji doktorandi Krejčí a Hubáčková nebo bývalí či současní spolupracovníci Řehák, Klapka a Halás, tak já se k takovým návrhům stavím velmi skepticky. Domnívám se, že do posudku psát další připomínky je až zbytečné a věřím, že diplomant si najde čas a s oponentem „posedí“.

**Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení stupněm velmi dobře.

V Olomouci, 25. 5. 2010

Václav Toušek, oponent