

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

---

Autor práce: **Bc. Vít Rosecký**, studijní obor Geografie-Historie

Název posuzované práce: *Role ekoturismu v rurálním prostoru na příkladě CHKO Žďárské Vrchy*

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Diplomová práce odpovídá svému zadání. Rozsah práce je dodržen, kartografické přílohy odpovídají zpracovávanému tématu. Struktura práce je logická, cíle jsou zdařile formulovány, výsledky odpovídají v úvodu stanoveným cílům.

### **Obsahová úroveň práce:**

Obsahově je práce na vysoké odborné úrovni. Zvolené téma je vysoce aktuální a je široce diskutováno především v zahraniční odborné literatuře, kterou autor hojně využívá. Byla provedena 2 dotazníková šetření (mezi farmáři a mezi představiteli venkovských obcí) – jak metodickým přístupem, realizací šetření, ale i hodnocením výsledků vše odpovídá nárokům kladeným na kvalifikační práci. Autor zpracoval v úvodních pasážích práce kvalitní teoreticko-metodologický úvod do problematiky. Velmi zajímavě je pojata syntéza zjištěných poznatků ve formě zpracování typologie zemědělců ve zkoumaném území (s. 50-52). Vysoce pozitivně je nutné hodnotit snahu autora o vlastní interpretaci výsledků prováděných výzkumů.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce s odbornou literaturou je na vysoké úrovni. Citace jsou uváděny správně. Drobnou výhradu lze mít k řazení většího počtu citací, které autor řadí k jednotlivým odborným problémům – vždy je potřeba začít tou nejstarší (např. na s. 9, 17, 23, 49).

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková a grafická úroveň práce je na dobré úrovni. Zejména je nutné ocenit kvalitní zpracování kartografických příloh práce, přehledné jsou i grafy, které autor v textu využívá pro ilustraci zjištěných poznatků. Problematický je pouze koláčový graf na s. 49 (obr. 16), kde by bylo vhodnější uvádět relativní, nikoliv absolutní údaje. Dále je drobným problémem občasný výskyt překlepů či jazykových nesrovnalostí (např. s. 7, 9, 17, 40, 51, 54).

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:**

Práce je velmi kvalitně zpracovaná a neobsahuje výrazné chyby. Přesto bych měl několik doplňujících dotazů:

- Autor ve své práci řadí studovanou oblast mezi tzv. vnitřní periferie (s. 15). Lze hlouběji diferencovat studovanou oblast s ohledem na typy venkova?
- Čím je podle názoru autora dán vyšší počet farmářů hospodařících na relativně rozsáhlejších plochách v oblasti Herálec, Cíkháj, Krucemburk (s. 38)?
- Velmi zajímavé poznatky autor zjistil v části věnované alternativním způsobům prodeje farmářských produktů/výrobků (s. 46 – automaty na mléko, prodej ze dvora). Tvoří příjmy z těchto aktivit významnou položku v celkových příjmech zkoumaných farem, lze na nich postavit zemědělské podnikání?

### **Celkové hodnocení práce:**

Práce je velmi kvalitně zpracovaná. Je zřejmý autorův široký náhled do zkoumané problematiky.

**Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou **výborně**.

Ve Frýdku-Místku, 25. srpna 2010

Mgr. Stanislav Martinát  
oponent diplomové práce