

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Blanka Poledníková**, studijní obor Geografie-Biologie v ochraně ŽP

Název posuzované práce: *Příspěvek ke studiu městského/příměstského klimatu (Olomouc a okolí)*

Formální splnění zadání práce:

Diplomová práce odpovídá plně zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu.

Obsahová úroveň práce:

Práce je především aplikační studií. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány a hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s dostupnou literaturou je vyhovující. Citace jsou uváděny zcela korektně. Pouze v seznamu literatury postrádám citaci práce Vysoudil (2005), na kterou odkazuje text na straně 7.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je dobrá. Úroveň tabulek, grafů a mapových příloh je standardní. Grafy znázorňující průběh hodnot za několikaměsíční období mohly být provedeny jako celostránkové, aby bylo možné z nich snadněji číst jemné nuance hodnot mezi stanicemi.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

str. 28 – v prvním odstavci je uvedeno, že nejvyšší teploty byly téměř ve všech dnech spočteny na stanici Krakovská, "protože se jedná o uzavřený dvůr a nedochází tu k insolaci." S tímto tvrzením si dovoluji nesouhlasit, k insolaci určitě dochází. Pokud bylo myšleno ozáření aktivního povrchu dvora přímými slunečními paprsky, mohu z vlastní zkušenosti uvést, že pozemek je vzhledem ke své jižní orientaci ozářen přímými slunečními paprsky po velkou část období trvání slunečního svitu, s výjimkou ranních hodin (zhruba do 9 h, vliv zástavby na východním horizontu) a pozdních odpoledních hodin (zhruba po 18 h). Zastínění budovami z jižního sektoru horizontu se váže na zimní měsíce a i tehdy je jen dílčí. Vysoké průměrné teploty zde mohou být vysvětleny jak charakterem aktivního povrchu (část dvora tvoří dlažba, část zatravněná plocha), tak polohou chráněnou proti volnějšímu provětrávání a také nočním vyzařováním tepla akumulovaného v okolních budovách, v dlažbě a v zídce ohraničující pozemek.

str. 32–33 – zatímco v rozboru maximálních teplot za rok 2008 (str. 30–31) jsou uváděny konkrétní hodnoty maxim, za rok 2009 tyto hodnoty uváděny nejsou. Bylo by vhodnější držet se v rozboru obou let stejného způsobu popisu.

str. 11 a 36 – na základě čeho byly určeny dny s radičním počasím? Měla autorka vlastní hodnotící kritéria nebo vymezení radičních dnů odněkud převzala?

str. 39–43 – srovnávání s průměrnou teplotou podle ČHMÚ by zasloužilo alespoň v začátku kapitoly zmínku, že jde o srovnávání teploty naměřené ve 2 m nad povrchem s hodnotami naměřenými v účelové staniční síti ve výšce 1,5 m.

str. 48 – v prvním odstavci se tvrdí, že nejvíce letních dnů bylo na stanici Krakovská, podle tabulky 28 jich ovšem bylo nejvíce (58) na stanici Kojenecký ústav. V této souvislosti mám otázku, jakým způsobem byly autorkou při analýze aplikovány definice letního a tropického dne: Jsou podle autorky tropické dny podmnožinou letních dnů, nebo naopak je-li nějaký

den klasifikován pro $t_{max} \geq 30 \text{ }^{\circ}\text{C}$ jako tropický, není již počítán jako den letní ($t_{max} \geq 25 \text{ }^{\circ}\text{C}$)? Konkrétně např. pro stanici Krakovská je v červenci a srpnu uvedeno 11 a 9 letních dnů, ale 18 a 20 tropických dnů.

str. 50 – část datové řady s hodnotou relativní vlhkosti vzduchu o hodnotě téměř souvisle 100 % na stanici Chválkovice v dubnu a květnu 2008 by bylo lepší vyřadit jako poruchu měření (průběh je diametrálně odlišný od ostatních stanic, přitom v ostatním období průběh křivky vykazuje obdobný chod jako na jiných stanicích, za zmíněné období jde tedy nejspíše o technickou záležitost – navlhnutí čidla apod.).

str. 54 – u popisku obr. 36 není uveden rok (lze se domnívat, že jde o rok 2008).

str. 58 – podle celkového průběhu křivek v obr. 39 je možné usuzovat, že od počátku prosince 2008 jsou data ze stanic Horka a Pohořany datována o 1 den jinak než data za Křelov (to může souviset s technickým předzpracováním dat, bylo by vhodné zpětně ověřit).

str. 59 – v prvním odstavci uveden nečíslovaný odkaz na tabulku "(viz tab)".

str. 93 – namísto "Fourier Mágr" by mělo být "Fiedler-Mágr".

str. 94 – je u použitých dataloggerů technicky možné zajistit dálkovou komunikaci dat, kterou autorka doporučuje jako prevenci delších výpadků měření?

str. 94 – v klíčových slovech by nebylo na škodu uvést i pojmy "městské klima" a "Olomouc".

str. 95 – pro pojem krajina by bylo vhodnější použít překlad "landscape" místo "countryside", podobně pro vlhkost vzduchu je v odborné literatuře běžnější pojem "air humidity" než "air moisture".

Celkové hodnocení práce:

Největším kladem práce je provedení časově náročné analýzy velkého množství vstupních dat a popis základních rozdílů mezi jednotlivými měřicími lokalitami. Zpracovávané téma umožňuje další prohloubení či pokračování. Slabé stránky práce nemá. Výše uvedené připomínky jsou vesměs drobnější jednotlivosti, autorka se v práci vyvarovala závažnějších analytických chyb nebo dezinterpretací.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 11. 5. 2010

Martin Jurek
oponent