

## **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Bc. Šárka KŘUPALOVÁ**, studijní obor Biologie-Geografie

Název posuzované práce: *Příspěvek ke studiu mezoklimatu Hostýnsko-vsetínských vrchů*

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Diplomová práce odpovídá plně zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu.

### **Obsahová úroveň práce:**

Práce je především metodickou aplikační a regionální studií. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány a hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce s disponibilní literaturou je na dobré úrovni, byť částečně zatížena subjektivním výběrem anotovaných prací. Zcela určitě by měl být zdůrazněn přínos E. Quitta pro studium klimatu v ČR na území mezoměřítka. Citace jsou uváděny korektně, příště bych doporučoval vyhnout se druhotné citaci.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazykové zpracování textu je výborné, to platí pro drtivou většinu tabulek a grafických příloh. Zdůrazňuji kvalitu fotografií (včetně převzatých), ale některé nesouvisí s tématem diplomové práce (blesk, západ Slunce či levé parhelium atd.).

### **Soupis konkrétních připomínek a dotazů vyžadujících reakci uchazeče:**

- jakým způsobem proběhla kontrola zpracovávaných dat
- text je až po str. 36 zbytečně obsáhlý s řadou obecných informací
- kap. 3.2. byla zjevně podceněna a v podstatě neobsahuje popis metod řešení
- proč jste nepracovala s mezoklimatickou mapou, případně takovou nevypracovala
- str. 36: odkud byla převzata informace, že tepelný ostrov města je spojený s jeho středem
- obr. 11 a 12 by bylo vhodnější spojit, obr. 12 pro lepší orientaci v každém případě
- v tab. 3 a dalších nejsou uvedeny jednotky
- str. 40, co to jsou termínové amplitudy (viz též grafy 15 – 18 a jejich popis)
- dtr. 46, odkud byl převzat termín „den s přízemním mrazem“

- str. 50, obr. 22, na jakém základě byla považována stanice Bystřice pod Hostýnem jako referenční, vhodnější by bylo použít např. průměrný prostorový úhrn
- str. 55, obr. 29 je velmi zdařilý a demonstruje extrémní sněhové srážky v r. 2006
- kap. 5.4., proč není prezentována větrná růžice
- str. 66, odkud diplomantka čerpala inspiraci pro stanovení korelace mezi relativní vlhkostí vzduchu a teplotní amplitudou
- str. 39, nesprávné citace u položek Tolasz a Volný, proč nejsou položky „Bibliografie“ zařazeny v soupisu literatury

#### **Celkové hodnocení práce:**

Největším kladem práce je přínos pro bližší poznání časoprostorové variability podnebí zájmového území. Bc. Křupalová prokázala schopnost samostatné práce jak s odbornou literaturou, tak i při zpracování a vyhodnocení časových řad meteorologických prvků.. Slabé stránky práce nemá, snad jen absenci mezoklimatické mapy. Výše uvedené poznámky jsou spíše inspirativní a nesnižují celkově výbornou úroveň diplomové práce.

#### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně.

V Olomouci 13. května 2010

doc. RNDr. Miroslav Vysoudil, CSc.  
oponent