

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Milada DUŠKOVÁ**, studijní obor Geografie-Historie

Název posuzované práce: *Těžební tvary reliéfu na Šumpersku a jejich možné další využití*

Formální splnění zadání práce:

Diplomová práce odpovídá plně zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu.

Obsahová úroveň práce:

Práce je především kompilací existující literatury k problému. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány a hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s dostupnou literaturou je dostatečná. Citace jsou uváděny zcela korektně.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je dobrá. Úroveň tabulek, grafů a mapových příloh je odpovídající pracím daného stupně. V práci se občas vykytují gramatické nepřesnosti dané automatickou opravou pravopisu.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

Sktruktura kapitol práce je chaotická bez nějakého systematického řazení. Úvodní kapitoly s přehledem problematiky, vlastní zájmové území a hodnocení řešené problematiky. Autorka se mohla držet navrhovaného schématu vedoucího práce.

V kapitole 6, která je převzatá se autorka mohla více zaměřit na čitelnost textu a zejména věcnou správnost u charakteristik vybraných těžebních surovin (wollastonit, beryl).

Kapitola 8 je dle mého názoru zbytečná a plná balastních informací zejména ze zahraničí.

Kapitola 10 je autorčin vlastní pohled na využití těžebních tvarů. S ohledem na magisterskou práci bych předpokládal využití geografických metod jako je dotazníkové šetření či odborná konzultace a zejména kontakt s místním obyvatelstvem.

V cíli práce je uveden hlavní cíl a to je komplexní geomorfologická charakteristika těžebních tvarů (současných i opuštěných) v zájmovém území. Jeho naplnění je vázáno na několik kapitol.

V práci postrádám stručný přehled nebo tabulku těžebních tvarů (lokalit) nebo mapovou přílohu zachycující zájmové tvary (lokality).

Terénní šetření bylo zaměřeno na pořízení fotodokumentace nebo i k jiným účelům?

Celkové hodnocení práce:

Největším kladem práce je rešerše odborné literatury k problému využití těžebních tvarů a přehled těžebních aktivit na Šumpersku. V práci postrádám více odborného pojetí řešení a vnesení systému do zpracovaného textu. Vzhledem k zadání práce bych uvítal přehled těžebních aktivit v mapě a více vlastní práce na daném tématu. Práce jako celek je souborem převzatých informací ve kterém zaniká autorčin přínos k dané problematice. Hlavním přínosem by měla být kapitola 10, která je spíše slohovým cvičením bez zpětné vazby na

potřeby místních obyvatel nebo přírody. Uváděné návrhy nejsou vázány na existující projekty nebo vědecky podložené analýzy. Zpracovávané téma umožňuje další prohloubení či pokračování. Slabé stránky byly uvedeny v celkovém hodnocení práce.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 20.8. 2010

RNDr. Aleš Létal, Ph.D.

oponent