

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Radek Štefek**, studijní obor matematika - geografie

název posuzované práce: **Program rozvoje cestovního ruchu a rekreace mikroregionu "Povodí Ondřejnice"**

Formální splnění zadání práce:

Zadání práce i autorem stanovené cíle byly naplněny zčásti. Nepodařilo se dle mého názoru "navrhnout program jejich (obcí) rozvoje". Programové dokumenty mají totiž určitý obecně uznávaný rámec. Zvolené metody jsou v souladu s tématem a cíli práce.

Obsahová úroveň práce:

Struktura práce se v zásadě vyhovující s následujícími výjimkami:

V úvodu se objevují některé informace, které by spíše patřily do kapitoly 4.

Pasáže podrobně hodnotící vývoj obyvatelstva mikroregionu a dojíždkové poměry považuji v souvislosti s tématem a cíli práce i v souvislosti s jejím rozsahem přinejmenším za naddimenzované (kap. 4.1, 4.2, 4.3 a 4.4).

Naopak pasáže, kterým by slušel větší prostor, jako například kapitoly týkající se infrastruktury cestovního ruchu, neobsahují některé důležité informace (typicky kap. 5.3.2).

Výsledkům dotazníkového šetření mohla být věnována větší pozornost.

Práce obsahuje některé neobratnosti či zbytečné informace, např. str. 9: "Všechny obce se rozkládají na jejím levém a pravém břehu."

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Citace jsou až na určité výjimky (např. při odkazech v textu chybí u jmen autorů rok vydání citovaného díla - str. 12) uváděny korektně.

Počet citovaných položek je dostatečný, chybí však odkazy na obecné práce týkající se cestovního ruchu, především ze zahraničí.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková a stylistická úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na absolventa magisterského studia. Grafická úroveň práce je na uspokojivé úrovni.

V práci se vyskytují občasné překlepy, pravopisné chyby a stylistické neobratnosti. Členění práce do kapitol je místy poněkud nepřehledné.

Otázky do diskuze, případně konkrétní chyby vyžadující reakci uchazeče

Kapacity zařízení cestovního ruchu mohly být uvedeny i v tabulce (např. z obr. 14 nejsou jasné přesné počty lůžek).

V kap. 9 není jasné, zda se jedná o autorovy návrhy či o převzaté myšlenky z existujících programů rozvoje cestovního ruchu.

Celkové hodnocení práce:

Navržení rozvojového programu je úkol poměrně náročný, pokud se nemá jednat o výkřik na poušti. Předpoklady pro úspěšné splnění cílů v práci kladených jistě existovaly, i vzhledem

k velikosti zájmového území, nebyly však dle mého názoru uplatněny. Práci jsem však schopen pozitivně ohodnotit jako kvalitní analýzu poměrů v oblasti cestovního ruchu ve sledovaném mikroregionu.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Trutnově 19. 8. 2009

Pavel Klapka
oponent diplomové práce