

## **POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Iva Skácelíková**, studijní obor: Geografie

název posuzované práce: ***Problematika recyklace plastů na příkladu Pardubického kraje***

### **Formální splnění zadání práce:**

Diplomová práce v podstatě odpovídá zadání práce. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami mohlo lépe odpovídat zpracovanému tématu.

### **Obsahová úroveň práce:**

Práce je především kompilací existující literatury a dat k problému. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou srozumitelně formulovány. Kapitola Shrnutí je stručná a obsahuje jen převzaté grafy a tabulky bez většího komentáře.

Kapitola .4 je zbytečně obsáhlá a většina podkapitol mohla být zestručněna, kapitoly 4.2.3.1. a 4.3.3 mohly být vynechány úplně. V poslední jmenované měla být zachována jen kapitola o recyklaci. V textu chybí odkazy na obrázky, které jsou v něm zařazeny (např. kapitola 5). Zdařile hodnotím zařazení kapitoly 8 o osvětě a výchově v oblasti odpadů.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce s dostupnou literaturou je na dobré úrovni. Citace jsou jednotné a jsou uváděny zcela korektně.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková úroveň textu je dobrá. Úroveň tabulek, grafů a kartografických příloh je standardní.

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče**

Proč nemáte v práci tabulku s počty obyvatel pro jednotlivé ORP?

Chybí kartografické vyjádření zjištěných skutečností. Jaká navrhuje?

Za hlavní nedostatek v práci považuji absenci vyhodnocení dotazníkového šetření a závěry z něj plynoucí. Jak píšete na str. 10 dvanáct dotazníku z patnácti se Vám vrátilo vyplněných, což je dostatečné množství.

### **Celkové hodnocení práce:**

Samotné zpracování diplomové práce pomohlo autorce získat dovednosti a znalosti z praxe v oboru odpadového hospodářství na komunální i krajské úrovni. Věřím, že zpracovaná diplomová práce bude přínosem pro orgány státní správy a případně pro regionální pracoviště firmy EKO-KOM. Kladně hodnotím i kapitolu o osvětě a výchově o odpadovém hospodářství, které autorka sama iniciativně zařadila.

Bohužel práce má i slabé stránky jako jsou špatné kartografické vyjádření zjištěných skutečností a chybějící zpracování vlastního dotazníkového šetření. Také musím podotknout, že práce podobného charakteru byla již na katedře zpracována a autorka měla v mnoha ohledech zjednodušenou práci. Dále si musím postesknout, že četnost konzultací autorky s vedoucí práce byla v posledním roce mizivá. Z těchto důvodů nemohu ohodnotit práci na výbornou.

### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 18.5. 2009

Renata Pavelková Chmelová  
vedoucí diplomové práce