

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Petra Sedláková**, studijní obor Matematika-Geografie

název posuzované práce: **Kategorizace a vybavenost cyklistických tras v okrese Přerov**

Obsahová úroveň práce:

Práce je členěna do desíti kapitol, včetně úvodu a závěru, dále obsahuje shrnutí, seznam použité literatury a přílohy. Kapitola úvod zároveň obsahuje odstavec věnovaný cílům práce, ze kterého se pouze v náznacích dozvíme, co si autorka vytkla za hlavní výstupy práce. Další kapitola je věnována metodice. Zde bych očekával diskusi s literaturou, která existuje obecně k problematice cyklistické dopravy a konkrétněji cyklostezek, přehled zpracovaných závěrečných prací, teoretičtější zarámování problematiky a podobně, bohužel tomu tak není. Kapitola se pouze věnuje kartografickému značení cyklotras a cykloturistických tras. Bohužel zde není ani konceptualizován rozdíl mezi oběma typy, i když se na to v dalších kapitolách autorka odvolává. V podstatě absenci diskuse dostupné literatury a neexistenci relevantní metodiky (to, co je v kap. 3 vydáváno za metodiku, nelze za ni skutečně považovat) považuji zároveň za největší nedostatky práce, ze kterých se potom odvíjí celé její další zpracování. Autorka se v práci nedostala ani v dalších kapitolách dále, než za vlastní popis tras. Proč tady nebyly konfrontovány, citovány a využity např. studie CDV Olomouc, které se problematikou dlouhodobě zabývá? Byla autorka v kontaktu s pracovníky CDV? Chybí charakteristika subjektů, mechanismů a nástrojů, kterými lze budování a vybavenost cyklotras ovlivnit. Další kapitoly 3. a 4. představuje vymezení zájmového území a jeho FG a SG charakteristika, v této podobě však bohužel bez užší provázanosti s tématem. Řazení dalších kapitol mi připadne poněkud nelogické, nejprve se dozvíme obecně o cyklotrasách v ČR, následuje kapitola o atraktivitách CR v okrese Přerov a pak se znovu autorka vrací k popisu a charakteristice cykl. tras v okrese. Tato kapitola představuje rozsahem největší kapitolu a jsou zde doslova popsány jednotlivé cyklostezky, ale podle mého názoru ne na úrovni magisterské práce. Většina textu se věnuje informacím typu, přes které obce trasa vede, jestli odbočí vlevo či vpravo a to si skutečně nemyslím, že by mělo být hlavním účelem této kapitoly, když už, tak by to mělo být součástí příloh. Od čeho potom máme mapy? Kritickému zhodnocení by měla být věnována kapitola osmá, zde se ale pouze dozvíme o hustotách, typech a převýšení na trasách. Není zde informace o jejich využívání (zatíženosti), což je klíčové pro budování a využívání doprovodné infrastruktury. Např. u kap. 8.2 a 8.3. si myslím, že by byla názornější mapa se stručným popisem, než x stran popisu. Syntetická mapa ty zhodnocení obtížnosti tras by zde byla očekávaným výstupem. Obecně si myslím, že nízká úroveň zpracování těchto kapitol je dána právě nedostatečným studiem teoretických a metodologických přístupů k řešení problematice. Bohužel ani závěr neobsahuje nějaké podstatné shrnující informace.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práci s literaturou lze pokládat za nedostatečnou. Autorka značně podcenila již zmiňovanou metodologickou část. Citační aparát je používán v kolísavé kvalitě. Např. u kap. čtvrté chybí jakékoliv citace, i když je evidentní, že se jedná o kompilované informace.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Práce působí z hlediska jazykové úrovně vcelku vyváženě, úroveň grafických prací v hlavním textu lze hodnotit jako proměnlivou, zejména díky neupravenému přejímání mapek z internetu, což působí nejednotně a je tam i problematika jejich kvalita (mapy, resp. obr. 1 až 4). Chybí seznam zkratk, tabulek a obrázků. Většina grafických příloh je potom uvedena v příloze. Mapky působí jednotným dojmem a jsou kvalitně zpracovány, fotografie vhodně doplňují informace o území.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

Vysvětlíte rozdíl cyklotrasa a cykloturistická trasa.

Proč chybí návaznost na okolní okresy? Není to nelogické?

Jaký je systém managementu budování, údržby cyklotras a jejich vybavenosti doprovodnou infrastrukturou? Kdo je za to zodpovědný, jak probíhá komunikace a spolupráce mezi jednotlivými subjekty?

Konzultovala jste teoretické zarámování práce s někým z CDV nebo jiných na tuto problematiku zaměřených odborníků?

Celkové hodnocení práce:

Práci chybí zejména teoreticko-metodologické zarámování, kde by si autorka vyjasnila, na jaké úrovni a co má vlastně zpracovávat. To zbytečně snižuje její kvalitu.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Jestli práce splňuje nároky kladené na zpracování DP, ať prokáže autorka u obhajoby. Doporučuji ji přes značné výhrady k obhajobě před komisí pro obhajoby DP. Před obhajobou navrhuji známku „dobře“.

V Olomouci, 18. května 2009

RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.
oponent