

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Daniela Rygálová**, studijní obor Matematika–Geografie

název posuzované práce: ***Hodnocení potenciálu cestovního ruchu v obvodu ORP Kroměříž***

Formální splnění zadání práce:

Po formální stránce stránce mohu konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl byly naplněny.

Obsahová úroveň práce:

Práce má poměrně jednoduchou a logickou strukturu, kapitoly na sebe vhodně navazují..., zde opět neshledávám žádný problém. Autorka se také vyvarovala většímu množství "vaty" na začátku práce (např. FG a SEG charakteristika území) a po rozumném množství informativního textu přešla rovnou k řešené problematice. Samotný konkrétní obsah práce může být do značné míry diskutován, autorka se metodicky inspirovala ve dvou zdrojích, z čehož jí vyšly 3 metodické přístupy, které pak "zkombinovala k obrazu svému". Přiznám se, že tato kombinace metod mi nějak uniká, diplomantka se při hodnocení lokalizačního potenciálu stále opírá o dílčí metody..., že by to bylo v kapitole 6.3.?? Ale i tam jsou opět tři obrázky jako ukázky 3 různých metod..Asi by to chtělo trochu hlubší vysvětlení a vlastní syntézu dotáhnout ještě více do konce.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Na první pohled velmi slušná a na diplomovou práci až nadstandardní práce s odbornou literaturou, korektní citace a dobré rozpoznání vlastního a přebíraného textu.

Na druhý pohled mám ovšem kritické poznámky:

- v seznamu literatury jsou uvedeny tituly, které ještě nebyly nikde publikovány (Kunc, J., Vystoupil, P., 2008 ???)
- autoři Nováková a Frantál, jež jsou tvůrci jedné z použitých metod a jsou hojně citováni, podle seznamu literatury nenapsali nic
- autoři Klapka, Nováková, Frantál jsou uvedeni v textu, ale ne v seznamu literatury...a tak bych mohl pokračovat
- titulů v seznamu literatury je neúměrně mnoho, většina se ani neobjevuje v textu nebo jen náznakem, který se mi vůbec nelíbí (např. Vystoupil, 1978-2008), nehledě na to, že většinu literatury diplomantka reálně ani neviděla. Jsem si vědom, že se "obyčejně" v diplomových pracích uvádí více titulů vztahujících se k řešené problematice, než je uvedeno v textu a než autor přečte, resp. zná alespoň jejich název. A v zásadě by mi to ani tak nevadilo, ale tady mi autorka nedala jinou možnost, je to prostě nepřehlédnutelné. Rozhodně neměla čerpat z textu, který ještě nebyl nikde oficiálně publikován, je max. ve stádiu "in print" a pokud se tedy už tak stalo, tak alespoň formálně správně (pořadí autorů, zkratka křestního jména u J. Vystoupila, vročení).

Jazyková a grafická úroveň práce:

Obojí na velmi slušné úrovni, nemám připomínek.

Otázky do diskuze, případně konkrétní chyby vyžadující reakci uchazeče

Moje další připomínky:

- nelíbí se mi velmi strohé psaní "zdrojů" pod tabulkami a obrázky: "ČSÚ Zlín" mi nic neříká; "Chráněná území Zlínského kraje" - to je z čeho? z novin, nějakého místního časopisu, odborné knihy, webových stránek??

- V kap. 6.1 Hodnocení přírodního potenciálu cestovního ruchu...autorka píše na str. 65 dole, že "V případě prvních dvou metod zpracování, které jsou výlučně založeny na přítomnosti přírodních předpokladů..." a v následujících obrázcích 9, 10, 11 se objevuje "přírodní a kulturní potenciál cestovního ruchu". V textu kapitoly o kultuře není ani slovo...(nějaké vysvětlení?)

Při obhajobě bych chtěl slyšet vysvětlení autorky k titulům v seznamu literatury (viz výše), vysvětlení té "kultury v přírodě" a odpověď na otázku: Jakým způsobem/formou by tato práce mohla být využita "jako podkladový materiál a indikátor ve veřejné správě, územním plánování a při rozhodování podnikatelského sektoru", jak diplomantka uvádí v Závěru? Mám pocit, že by zde bylo hodně co zlepšovat..

Celkové hodnocení práce:

Abych nebyl ale jen kritický, což už jsem byl až dost, tak bych rád v celkovém hodnocení vyzdvihl snahu diplomantky o "jakýsi" vlastní přístup, interpretaci a syntézu poznatků (i když ne vždy zcela zdařilou či dotaženou), velké množství sebraného materiálu, informací a dat, které ovšem v přílohách poněkud zapadly. Obecně dobře zvolené téma, v souvislosti s hodnocením potenciálu cestovního ruchu vůbec ne jednoduché, ale bohužel nedotažené do lepšího konce, což by, podle některých pasáží, bylo v autorčiných silách.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Brně 20. srpna 2009

RNDr. Josef Kunc, Ph.D.
oponent diplomové práce