

## **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Kateřina Mraková**, studijní obor Biologie - geografie

název posuzované práce: ***Ekoturismus jako udržitelná aktivita v CHKO Jeseníky***

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Diplomová práce v podstatě odpovídá zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu. Nepřesný obsah přílohy 1 ve vztahu k textu práce, chybí tištěná verze přílohy 3.

### **Obsahová úroveň práce:**

Práce je především metodickou aplikační studií. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány a hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce s dostupnou literaturou je na poměrně dobré úrovni, vzhledem k rozpracovanosti tématu opomíjená je poněkud zahraniční literatura, např. pro metodu komparace, jak se o ní autorka zmiňuje na str. 17.. Citace jsou uváděny zcela korektně.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková úroveň textu je dobrá. Úroveň tabulek, grafů a kartografických příloh je průměrná. U map jde až na jednu výjimku (příloha 3) o převzaté mapy - obr. 1 (str. 21) je nevalné úrovně. Taktéž prezentované fotografie jsou převzaté.

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče**

- nebyly exaktně vydefinovány cíle práce, namísto toho kap. 2 z větší části míchá metodiku práce (ta je samostatně uvedena v kap. 3.4)
- není představena alespoň rámcově situace v oblasti ekoturismu v jiných evropských zemích, např. sousedních státech, bylo by to částečné naplnění metody komparace (viz str. 17)
- nebyly využity pro komparativní účely závěry provedeného dotazníkového šetření, např. srovnání se zjištěnou situací v Krkonoších (dotazník byl převzat ze studie Ekologické zemědělství v Krkonoších: Klapka, P. a kol., 2005)
- tab. 2, str. podíl výměry dvou ekofarek v kategorii 0-10 ha není 0!
- obr. 4: přechází text píše o lyžování, pak by zřejmě vzhledem k tématu ekoturismu a TUR měl příslušný obrázek mít jiný obsah, www zdroje zdá se být nepravděpodobný

### **Celkové hodnocení práce:**

Největším kladem práce je poměrně ucelým geografickým způsobem zpracované téma. Zpracované téma umožňuje další prohloubení či pokračování. Slabé stránky jsou např. až na dotazníkové šetření, které realizovala autorka (alespoň takto lze usuzovat dle informace na str. 17), jsou všechny další grafické materiály povahy převzaté, což může svěčit o menší angažovanosti ze strany autorky, která zpracovala předmětné téma DP.

**Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 19. 5. 2009

Zdeněk Szczyrba  
oponent