

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Šárka Krbcová**, studijní obor Matematika-Geografie

název posuzované práce: ***Kategorizace a vybavenost cyklistických tras v zázemí Olomouce***

Obsahová úroveň práce:

Práce je členěna do desíti kapitol, včetně úvodu, shrnutí a závěru, dále obsahuje seznam použité literatury a přílohy. V práci nejsou prezentovány její cíle. Další kapitola je věnována metodice. Zde bych očekával diskusi s literaturou, která existuje obecně k problematice cyklistické dopravy a konkrétněji cyklostezek, přehled zpracovaných závěrečných prací, teoretičtější zarámování problematiky, mezinárodní srovnání a podobně. Bohužel tomu tak není. Diskuse dostupné literatury se omezuje pouze na tvrzení, že literatura neexistuje (s. 13), což samozřejmě není pravda. Proč tady nebyly konfrontovány, citovány a využity např. studie CDV Olomouc, které se problematikou dlouhodobě zabývá? Byla autorka v kontaktu s pracovníky CDV? Chybí charakteristika subjektů, mechanismů a nástrojů, kterými lze budování a vybavenost cyklotras ovlivnit apod. Kladu tedy otázku, jestli je obecně takový přístup při zpracování DP v pořádku!? To považuji zároveň za největší nedostatky práce, ze kterých se potom odvíjí celé její další zpracování. Autorka se v práci nedostala ani v dalších kapitolách dále, než za vlastní popis tras. Další kapitoly 3. a 4. představuje vymezení zájmového území a vývoj a značení cykl. tras v ČR. Dominantní část práce (98 stran z celkových 141) potom tvoří kapitola pátá, která se věnuje popisu a charakteristice jednotlivých tras. Lze samozřejmě ocenit to, že autorka všechny trasy zmonitorovala a projela na kole, že se tu dozvíme informace o vlastnostech povrchu, kudy vede, profil, významná místa, návrhy na změnu jejich průběhu apod. Ale kladu si otázku, jestli to mělo být prezentováno jako zcela disproportionální a hypertrofovaná část práce. Je ale samozřejmě nutné dodat, že to bylo zpracováno pečlivě a doplněno fotografiemi a profily tras. V šesté kapitole potom autorka provádí kategorizaci cyklotras podle převýšení, typu povrchu, atraktivity. Není zde ale informace např. o jejich využívání (zatíženosti), což je klíčové pro budování a využívání doprovodné infrastruktury. Myslím si, že by byla názornější jakási syntetická problémová mapa. Právě nedostatečné studium teoretických a metodologických přístupů k řešené problematice ochuzuje obsahovou úroveň této kapitoly. V sedmé kapitole autorka sama navrhuje dvě nové cyklotrasy. Bohužel ani kapitoly vlastní návrhy a závěr neobsahují nějaké podstatné shrnující informace.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práci s literaturou lze pokládat za nedostatečnou. Autorka značně podcenila již zmiňovanou metodologickou část. Citační aparát je používán korektně.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Práce působí z hlediska jazykové úrovně vcelku vyváženě, úroveň grafických prací v hlavním textu hodnotím pozitivně. Práce obsahuje seznam zkratk, tabulek a obrázků. Práce neobsahuje přílohy kromě volně vložené mapy zájmového území s vyznačenými cyklotrasami v měřítku 1:100 000. Fotografie vhodně doplňují informace o území.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

Proč chybí návaznost na okolní okresy? Není to nelogické?

Jaký je systém managementu budování, údržby cyklotras a jejich vybavenosti doprovodnou infrastrukturou? Kdo je za to zodpovědný, jak probíhá komunikace a spolupráce mezi jednotlivými subjekty?

Konzultovala jste teoretické zarámování práce s někým z CDV nebo jiných na tuto problematiku zaměřených odborníků?

Celkové hodnocení práce:

Práci chybí zejména teoreticko-metodologické zarámování a přehled existující literatury. Zcela mimo dimenze z hlediska rozsahu je kapitola pátá.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Jestli práce splňuje nároky kladené na zpracování DP, ať posoudí komise pro obhajoby DP. Práci doporučuji k obhajobě před komisí pro obhajoby DP. Před obhajobou navrhuji známku „dobře“.

V Olomouci, 20. května 2009

RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.
oponent