

## **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

---

Autor práce **Jan Kohoutek**, studijní obor Tělesná výchova-Zeměpis

Název posuzované práce: **Geomorfologie vybraných lyžařských tratí v Krkonoších**

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Cílem diplomové práce byla komplexní geomorfologická charakteristika vybraných lyžařských tratí v oblasti. Diplomová práce odpovídá svému zadání, cíle práce byly splněny.

### **Obsahová úroveň práce:**

Práce má poměrně jasnou strukturu. Těžištěm celé práce je kapitola č. 8, ve které autor provedl základní charakteristiku sjezdových tratí z analýzy zhotovených profilů a geologických map.

Obsahová úroveň práce je vyhovující, některé statě považuji za příliš dlouhé (kap. 6 Geomorfologické poměry zájmových lokalit, která je svým obsahem v podstatě popisem geologického vývoje pohoří a geomorfologickou regionalizací a mohla by tak být zařazena do kapitoly fyzickogeografická charakteristika). Na některých místech práce se zbytečně opakují stejné informace (kapitoly 4 a 6). V případě kapitoly 6 bych již čekala konkrétnější informace studovaných lokalit, namísto toho autor řeší geologický vývoj pohoří.

Přínosem rešeršní části práce je řada odborných termínů z geomorfologie a geologie, které autor použil.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce s dostupnou literaturou je na dobré úrovni, citované zdroje korespondují s tematickým zaměřením práce. Na škodu práce jsou nejednotné citace (P. Migoň x Migoň).

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková a stylistická úroveň práce je uspokojivá, v práci se nachází větší množství překlepů a hrubek – např. „vyplívá“ (str. 34), dva totožné odstavce za sebou (str. 26 a 27), odkazy v textu na tabulky neodpovídající jejich číslování (např. str. 4), nebo překlepy v případě jmen autora (Plamínek x Plamýnek).

Práce je bohatě doplněna tabulkami a velmi pěknými fotografiemi autora v samotném průběhu textu.

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:**

- velmi rozsáhlá je stať o hydrologických poměrech Krkonoš (str.17-23), biogeografickým poměrům je věnována pouze necelá jedna strana (24). Domnívám se, že z tohoto hlediska by si Krkonoše zasloužily mnohem větší pozornost.
- v textu práce se objevují rozdílné informace o rozloze Krkonoš – 700 km<sup>2</sup> (str.11), 459,61 km<sup>2</sup> (str.43)
- dotaz k terénnímu výzkumu: kdy a jak dlouho probíhal terénní výzkum? Co bylo jeho náplní?

### **Celkové hodnocení práce:**

I přes výše uvedené připomínky se domnívám, že autor prokázal schopnost samostatné práce a orientuje se v řešené problematice, cíle diplomové práce tak byly naplněny.

### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 21. 5. 2009

Mgr. Blanka Šaňková  
oponent