

OPOSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce **Vojtěch Kočí**, studijní obor Biologie - geografie

Název posuzované práce: **Komplexní fyzickogeografická charakteristika Šumperské kotliny**

Formální splnění zadání práce:

Cílem diplomové práce bylo podat komplexní fyzickogeografickou charakteristiku Šumperské kotliny na základě vlastního terénního výzkumu a podrobného mapování. Domnívám se, že cíle diplomové práce jsou splněny pouze částečně. Autor sice provedl komplexní fyzickogeografickou charakteristiku studované oblasti, nicméně v drtivé většině se jedná o rešerše literatury, podrobný terénní výzkum se na charakteristice podílí pouze malou měrou.

Obsahová úroveň práce:

Práce má jasnou základní strukturu, je poměrně logicky členěna do kapitol. Rozsah stran odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce.

Kapitoly Úvod práce a Cíle práce jsou téměř totožné. Část textu v podkapitole 6.1. je dle mého názoru nevhodně zařazena, autor v kapitole pasivní morfostruktura podává detailní popis skládek a navážek, zabývá se terasami a sprašovými pokryvy. V případě podkapitol 6.3. Fluviální tvary a 6.4. Antropogenní tvary není zřejmé, zda se jedná o výsledky vlastního terénního mapování. V kapitole 7 (Současná krajinná struktura) se jedná spíše o popis chráněných území v oblasti než o charakteristiku současné krajinné struktury.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Citace v práci jsou nedostačující, zejména pak u dat (např. srážkové úhrny str. 55) a převzatých definic (např. kapitola 6.3.). V textu celé práce se nachází pouze cca sedm korektních odkazů na knižní zdroje literatury, z nichž některé není možno v seznamu použité literatury dohledat (např. Holásek 1999). Seznam zdrojů literatury naopak obsahuje publikace, které v textu práce nejsou citovány.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň práce dle mého názoru značně zaostává za nároky kladenými na diplomovou práci z geografie. V práci se objevuje řada překlepů, nepřesností, nejasností.

Příliš často se vyskytují věty nedávající smysl - např. „Významnou roli při zpracování tohoto území bylo využití tematických a základních map ČR“ (str.8), nebo „Převýšení od koryta řeky Desné ve stejném místě k vrcholu Skály (864 m n.m.) v okrsku Desenská hornatina v úseku dlouhém 1,25 km je již převýšení 339 m.“ (str.19), atd...

Z věty „Například Základní mapy ČR v měřítku 1:25 000 nebo mapa klimatických oblastí ČSR 1: 500 000 (E. Quitt, 1975) a *mnoho dalších*.“ není jasné, o jaké další mapy se jedná (str. 8).

Na škodu této práci je řada hrubek (např. „dubohabřiny byly vymíceny“, „holuby a kosy“ – str. 40), nesprávné skloňování, chybějící podměty ve větě, zkomolené termíny (překryté „sprášení“ namísto sprašemi – str. 49), apod.

Úroveň grafů, schémat a mapek v textu práce je vysoká. Rovněž přílohy (mapy) jsou zpracovány velmi pečlivě.

Z významnějších připomínek a dotazů vybírám:

- na obr. č. 2 (str. 17) chybí vyznačení studovaného území
- ad terénní výzkum: autor uvádí (str. 12), že „...předmětem terénního výzkumu byly především geomorfologické tvary (fluviální, antropogenní)..., přičemž velká pozornost byla věnována tvarům antropogenním...“ (tamtéž). Zmapované tvary autor zanesl do geomorfologické mapy v příloze. Kdy probíhal terénní výzkum, v jakém rozsahu a co bylo jeho náplní? Kde v textu práce je možno seznámit se s výsledky terénního mapování? Jedná se o podkapitoly 6.3. Fluviální tvary a 6.4. Antropogenní tvary?

- Kde se v práci nachází alespoň základní morfometrická charakteristika zmapovaných tvarů?
- ad kapitola 6: Pochopil autor práce co je to pasivní morfostruktura? Definujte, prosím, tento termín a vysvětlete rozdíl mezi morfostruktúrou a morfoskulptúrou
 - jedná se o komplexní fyzickogeografickou charakteristiku území, vysvětlete, proč práce neobsahuje (pod)kapitolu o geologických poměrech území (geologický vývoj, složení). Tu a tam se vyskytují fragmentární informace o geologii v oblasti (např. str. 29, poslední odstavec), nicméně ucelený popis postrádám
 - vysvětlete, prosím, větu (str. 56): „Vysoká hustota zalidnění s velmi pozměněným rázem krajiny bez jakéhokoliv stupně ochrany jen těžko hledá prostředky na revitalizaci krajiny.“
 - domníváte se, že vrba patří mezi „...invazní druhy, které vytlačují původní druhy“ ? (str. 40)
 - ad Významný krajinný prvek (str.49, odstavec 1): jedná se o ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotnou část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. (§ 3, odst. 1, písm. b zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb.). VKP jsou vymezeny ve dvou rovinách: 1. za VKP ze zákona se prohlašují veškeré lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy, 2. registrovaným VKP se může stát jiná část krajiny (mokřad, mez, naleziště nerostů, apod.). S tvrzením, že „Mezi významné krajinné prvky lze v Šumperské kotlině zařadit pouze malé oblasti nebo jednotlivá místa pro ochranu jednoho druhu z řádu letounů.“ tak nelze zcela souhlasit.
 - vysvětlete, prosím, termín „Denudační charakter“, který uvádíte v souvislosti se spádem vodních toků v oblasti („Denudační charakter mají Bratrušovský potok,..“ str. 21)

Celkové hodnocení práce:

Cílem předkládané práce bylo podat komplexní fyzickogeografickou charakteristiku území Šumperské kotliny. Téma je autorovi blízké, protože zřejmě v Šumperské kotlině sám žije, nicméně předkládaná práce obsahuje velké množství nepřesností a taktéž nedostatečně naplňuje cíle zadání. Postrádám zejména odkazy na seznam použité literatury a výsledky terénního výzkumu a podrobného mapování. Rovněž nelze rozlišit od sebe poznatky získané z rešerší literatury a poznatky pocházející z vlastního terénního mapování. Práce obsahuje velké množství chyb, většinou překlepů nebo přehlédnutí. Někde však není jisté, jedná-li se o překlep. Kladně hodnotím pečlivě zpracované mapy, které jsou součástí přílohy.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

I přes řadu nedostatků se domnívám, že autor prokázal schopnost samostatné práce, proto práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Olomouci 20. 5. 2009

Mgr. Blanka Šaňková
oponent