

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Martina Galušková**, studijní obor Biologie–Geografie

název posuzované práce: ***Migrace obyvatel jižní Moravy do Argentiny se zaměřením na migrace z Velkých Bílovic***

Formální splnění zadání práce:

Diplomová práce odpovídá zadání, cíle vytyčené autorkou byly splněny.

Obsahová úroveň práce:

Téma diplomové práce je velmi zajímavé a dává možnost vlastního, hlubšího badatelského výzkumu. Domnívám se, že tento potenciál autorka ne zcela využila. Většina kapitol je kompilací dostupné literatury a internetových zdrojů, z nichž jsou v některých případech převzaty celé pasáže. Chybí vlastní přístup autorky k řešení vytyčených cílů.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s literaturou je ve většině kapitol podprůměrná. Autorka se často odkazuje pouze na jediný zdroj informací, chybí tak konfrontace a možnost kritického zhodnocení získaných dat (např. kapitoly 7. 2. 2. a 7. 2. 3. jsou celé přejaty pouze z jednoho zdroje). Úroveň citačního aparátu je silně podprůměrná. V citacích chybí u tištěných zdrojů místo vydání, rok a především strana, díky které bychom si mohli uvedené informace v literatuře rychle dohledat. Za zcela nevyhovující považuji citace internetových zdrojů v kapitole 7. 3. 1. a 7. 3. 2. odkaz "krajanské webové stránky" je natolik obecný, že je pro dohledání informací takřka nepoužitelný. Odkazy na jednotlivé stránky citovaných spolků nejsou bohužel uvedeny ani v kapitole 10. Seznam literatury. Kapitola 7. je vzhledem k předchozímu obsahu práce poněkud vytržena z kontextu, některé pasáže jsou zcela přejaty z článku K. Hofmanové, který není korektně ocitován (datum vydání, číslo a ročník periodika atd.). Pokud autorka přejímá doslova celé věty, měla by je též přesně ocitovat, ihned za příslušnou přejatou pasáží, nikoliv až na konci stránky. V kapitole 7. 2. došlo pravděpodobně k záměně zdroje informací - zkratka ČSÚZ znamená Československý ústav zahraniční, nikoliv Český statistický úřad.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň práce je vyhovující s minimálním výskytem gramatických a typografických chyb. Čtivost práce narušují často se opakující informace a větné formulace na sebe v některých pasážích nenavazují (str. 16, kap. 5. 2. 1.) nebo působí velmi těžkopádně (např. nejasná formulace ohledně drobení gruntů na str. 19). V kapitole 7. 3. 3. jsou uváděny sídelní adresy jednotlivých sdružení dosti obecně, vhodnější by bylo vypsát celé adresy. Na mnoha místech sklouzává autorka k populárnímu stylu psaní. Grafická úroveň práce je dobrá, v kapitole 4. 1. bych uvítal mapu, která by naznačovala polohu Velkých Bílovic v rámci ČR, vzhledem k faktu, že u kapitoly 4. 2. je mapa uvedena (chybí však u ní měřítko). V práci není uveden seznam příloh.

Otázky do diskuze, případně konkrétní chyby vyžadující reakci uchazeče

- 1, Kolik Čechoslováků přišlo (odhadem) do Argentiny v první migrační vlně?
- 2, Objevují se propagačně laděné zprávy o životě v Argentině také v archivních regionálních periodikách?
- 3, Projevovalo se tříštění kolonie v Chacu na Československou a Slovenskou ještě jiným způsobem mimo oddělené školství?
- 4, V kapitole 7, str. 32 prosím vysvětlíte termín "moravština"...

5, V Brémském seznamu cestujících z Velkých Bílovic převažují Češi nad Němci, lze z toho vydedukovat nějaký závěr?

Celkové hodnocení práce:

Práce s velmi poutavým a nápaditým tématem, z jehož potenciálu však nebylo vytěženo maximum. Vlastní badatelská činnost autorky zaniká v porovnání s množstvím přejatých materiálů, které nejsou vždy zcela korektně citovány.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Čáslavi 20. srpna 2009

Mgr. Jindřich Frajer
oponent diplomové práce