

# POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jiřího Vyroubala

Geografická analýza trhu práce v Olomouckém kraji

## Formální splnění zadání práce:

Nejsem si jistý, jestli práce splňuje formální zadání, zejména se nezabývá problematikou regionálních disparit a nenaznačuje očekávané trendy (s výjimkou posledního odstavce v závěru).

## Obsahová úroveň práce:

Práce má převážně kompilační charakter, většinou přebírá už publikované materiály o nezaměstnanosti, ani teoreticko-metodologická část není příliš inovativní a v zásadě jen přebírá texty z předchozích publikovaných diplomových prací. Vlastní analýza trhu práce je velmi mělká, zabývá se pouze výčtem základních parametrů trhu práce a o analýzu se tudíž vlastně nejedná.

## Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práce obsahuje a cituje základní literaturu, v některých případech až mnohdy nepatřičně informuje o pracovní náplni jednotlivých zaměstnanců VÚPSV. Citace Horáková (2005) není v seznamu literatury. Citační normy jsou sice dodržovány, ale vlastní citace literárních pramenů je problematická.

## Jazyková a grafická úroveň práce:

V práci se občas objevují pravopisné chyby, jinak ale působí práce dobrým dojmem. Některé tabulky, nebo slovní komentáře mohly být převedeny do podoby grafu.

## Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

- s. 7 – okresy existují, byly pouze zrušeny okresní úřady
- s. 12 – za osoby ek. neaktivní jsou označeny pouze děti do 15 let a starší, které nesplňují zařazení mezi prac. síly: je to v pořádku?
- s. 20 – co je to segmentarizace?
- s. 21 – proč autor pro vývoj na trhu práce cituje 10 let starou práci Dušánková (1998)?
- s. 61 – anglické summary je nepřípustně krátké – jeb 9 řádků!
- tab. 1: je skutečně do r. 1996 počet nezaměstnaných na Jesenicku započítán do okresu Šumperk?
- tab. 9 s. 42 a text na s. 41 – 42 je lépe vyjádřit v grafu
- s. 50 – proč je LG Philips Displays zmiňován mezi největšími zaměstnavateli, když už neexistuje? nešlo údaje aktualizovat?
- Proč byl prováděn popis (nikoliv) analýza pouze do úrovně okresů a ne např. do úrovně ORP či menších jednotek?
- Jak se práce zabývá problematikou regionálních disparit?
- Jaké je propojení kap. 9 o PZI s nezaměstnaností v kraji? Proč je podán pouze jejich přehled bez analýzy jejich dopadu na zaměstnanost?
- Co je vlastním přínosem práce? Nejedná se pouze o kompilaci zpráv o zaměstnanosti?

**Celkové hodnocení práce:**

Práce představuje převážně kompilační a popisnou aktivitu bez širšího propojení a systematického utřídění. Zcela chybí analytická část. Podle mého názoru pouze jakýsi vstup k problematice, jejíž zpracování bych od diplomové práce očekával.

**Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci přesto **doporučuji** k obhajobě před komisí pro obhajobu diplomových prací.

V Olomouci, 20. května 2008

RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.  
oponent