

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Martina Tomáše

Vývoj a současné problémy vnitřní prostorové struktury města Pardubice

Formální splnění zadání práce:

Zadání práce je splněno, výsledný cíl – syntetické zhodnocení procesů pouze částečně.

Obsahová úroveň práce:

Práce se dělí na sedm nestejně velkých kapitol, netradičně označených římskými čísly, jejich vnitřní soudržnost a rozsah jsou značně heterogenní. Nevhodně působí kap. III., která má pouze dvě strany. Kapitoly I. a II. tvoří metodologické a teoretické zarámování procesů a jsou zpracovány kvalitně, i když se zde neobjevuje všechna zadaná základní literatura. Čtvrtá kapitola seznamuje s historickým vývojem prostorové struktury od preindustriálního období do současnosti. Z obsahového hlediska není dopracované přepočítání na stejnou územní strukturu města (graf 4.4.1.1.), úpravu a vhodnější interpretaci by si zasloužily i přejaté údaje z ČSÚ. U páté kapitoly bych očekával diskusi na téma, které z procesů zmiňovaných v teoretické části nejvýznamněji ovlivňují v současnosti prostorovou strukturu města. Bylo by také vhodné definovat si, co považuje autor za suburbanizaci, vložit přehlednou mapku toho, co je a co není suburb. zóna, pracovat s kompaktním městem a se suburbánní zónou bez ohledu na administrativní hranice města. V této formě působí dělení na sub. zónu na území města a v jeho zázemí uměle. Uměle a trochu neorganicky působí rozdělení a popis struktur podle MO. U grafu 5.2.1.5. je vhodnější použít počet bytů v RD/BD, ne počet domů – to je značně zkreslující. Je škoda, že nedošlo k závěrečné sumarizaci, typologii a zpřehlednění výsledků v kap. 5.

Je škoda, že v empirické části, kde bylo prováděno dotazníkové šetření a interview se starosty, jsou výsledky téměř nepoužitelné, navíc úroveň jejich zpracování je velmi špatná. Jako vhodné se jeví začlenění výhledu do budoucnosti, ale propojení na předchozí kapitoly je pouze částečné a v této formě působí neorganicky. V závěru chybí zhodnocení hlavních vytčených cílů a dosažených výsledků práce a ptám se tedy: dochází k suburbanizaci, nebo ne? Jaké jsou její formy? Je to proces marginální, nebo velmi důležitý pro rozvoj Pardubic a okolí?

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Zejména v teoretické části bych uvítal citaci širšího počtu prací, citační aparát je v pořádku.

Jazyková a grafická úroveň práce:

V práci se nevyskytuje mnoho nepřesných formulací a chyb, grafická úroveň mohla být ale bezpochyby vyšší – vkládané grafy s okrajem působí neesteticky, stejně jako nejednotnost stylu tabulek, někdy bez citací (tab. 4.2.1. a další), nekvalitně přejatá tab. 4.3.4. To zbytečně snižuje kvalitu práce.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

Jak je možné vysvětlit pokles počtu obyvatel Zeleného předměstí z 34 tis. na 14 tis. v období 1991 a 2001?

Proč bylo provedeno dotazníkové šetření pouze u 30 respondentů a návratnost od starostů byla tak nízká?

Proč u bytové výstavby v příměstské zóně chybí období do r. 2000?

s. 73 – Jak je to se zaměňováním (nevhodným používáním) pojmů kompaktní město, administrativní hranice města a zázemí města?

Celkové hodnocení práce:

Práce působí vcelku solidním dojmem, nicméně některé její části jsou značně nevyvážené, ne vždy jsou kapitoly dotahovány do konce a asi největším handicapem je poměrně malá vzájemná propojenost kapitol

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě před komisí pro obhajobu diplomových prací.

V Olomouci, 20. května 2008

RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.
vedoucí práce