

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Michaela Šrahůlková**

studijní obor Geografie - biologie

název posuzované práce:

Chorvatská menšina v ČR

Formální splnění zadání práce:

Cíle práce byly splněny.

Obsahová úroveň práce:

Po obsahové stránce hodnotím DP pozitivně. V práci je vidět nejen odborný zájem, ale i věcně správné zpracování předmětné tematiky. Obsahově se DP práce pohybuje v přechodném pásmu mezi geografii a etnografií, což do jisté míry znesnadňuje její geografickou čitelnost (např. kap. 4.1.2.1. a 4.1.2.2., ve kterých se autorka detailně věnuje krojům či svatebním obřadům Chorvatů). V výsledku jde o do jisté míry předimenzovaný text, a to ve prospěch již zmíněné etnografie.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Výběr odborné literatury je adekvátní zpracovávanému tématu.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Dobrá. V práci se tu a tam vyskytují gramatické chyby, překlepy či těžkopádné i nesrozumitelné formulace (např. str. 12, 1. odstavec). Grafická úprava je na dobré úrovni.

Soupis konkrétních chyb a otázky vyžadující reakci uchazeče

- lze v případě komentáře k vývoji nacionálních sympatií Chorvatů na území ČR v období po roce 1918 verifikovat zdroj Pavlečić, 1994 za pomoci jiného nechorvatského zdroje?

- str. 43: informace o znalosti německého jazyka chorvatským obyvatelstvem si protiřečí (ve vztahu k mladšímu obyvatelstvu, které neumělo německy ale mnozí z vojáků chorvatské menšiny uměli německy?)

- obr. č. 3 (str. 44) a další tabelární odkazy k vývoji počtu obyvatel v kap. 4: chybí jednotná koncepce prezentace struktury obyvatelstva ve vybraných obcích v čase (u obr. č. 3 navíc chybí prameny, rok 1918 je zřejmě rokem 1921)

- podobně jako u předchozí kapitoly i v kap. 5 nejsou graficky ani tabelárně dostatečně průkazně prezentovány údaje o „nové“ pro chorvatské obyvatelské situaci, navíc obr. č. 4 pracuje se dvěma velikostními údaji pro dosídlené okresy (dvě červené značky bez jakéhokoliv vysvětlení)

- kapitola 6 byla velmi detailně zpracována (místo až příliš a nepotřebně detailně), avšak chybí průkazný pohled na autochtonní a alochotní chorvatské obyvatelstvo – kupř. jako srovnání vývoje let 1991 a 2001, které by více ozřejmilo skutečné postavení Chorvatů na území ČR ve vztahu k tradicím chorvatského osídlení; schéma na str. 88 je málo průkazné

-str. 47: o jaké vystoupení Jugoslávie ze socialistické strany v roce 1948 šlo?

- chybí kap. Závěr, namísto toho DP obsahuje shrnutí

- obr. č. 1 (str. 20): je-li mapa převzatá z nějakého díla, pak by měl být citován zdroj; tab. č. 1 (str. 32): tabulka nevhodně umístěna (zřejmě technickým nedopatřením), taktéž tab. č. 3 (str. 37), stejně i začátek kap. 5 (str. 45)

- str. 111: v nadpisu přílohy č. 3 chybí informace o lokalizaci výstavy

- příloha č. 6 (str. 120): nevhodně zvolený název mapy, chybí legenda

- DP postrádá CD-rom verzi

Celkové hodnocení práce:

Diplomovou práci považuji za kvalitní dílo, avšak mírně předimenzované s větším přesahem do multidisciplinární oblasti. Práce postrádá více analytických tabulek i grafů, které by vhodně dokumentovaly skutečnosti zobrazené na mapách.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi velmi dobře.

V Olomouci, 20. 5. 2008

doc. RNDr. Zdeněk Szczyrba, Ph.D.
oponent diplomové práce