

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Martina Sklenářová**, studijní obor Biologie - zeměpis - geologie

název posuzované práce: ***Eroze půdy v ČR***

Formální splnění zadání práce:

Studentka po formální stránce splnila zadání práce. Struktura práce je v zásadě v souladu se zadáním bakalářské práce.

Obsahová úroveň práce:

Bakalářská práce má syntetický, kompilačně-rešeršní charakter. Do předložené tištěné verze diplomové práce nejsou zařazeny přílohy, ty jsou však obsaženy na přiloženém kompaktním disku.

Diplomová práce obsahuje také tři převzaté studie, které se zabývají problematikou eroze či protierozních opatření v Jihomoravském kraji.

Za nedostatek lze považovat chybějící seznam použitých zkratk, chybějící seznam obrázků, tabulek a grafů.

U některých tabulek a obrázků chybí jejich popis (např. tab. 3, tab 4, tab 5, tab 9, obr 6) nebo není uveden zdroj (tab 6).

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Největší slabinou diplomové práce je malé množství využitých informačních zdrojů. V seznamu literatury uvádí autorka 12 knižních zdrojů, 10 internetových zdrojů a 1 tištěnou mapu. V samotném textu pak autorka v podstatě využívá práce pouze tří autorů; Janeček a kol., 2002; Holý, 1994; Podhrázká, Dufková 2005, v případě historického přehledu vývoje eroze v ČR pak i práci Stehlíka z roku 1981. Takto malý počet zdrojů je v případě diplomové práce velmi problematický.

V seznamu použitých zdrojů se objevují podle mého názoru nevhodné internetové zdroje Encyklopedie Co je to a Internetové stránky cestovatele Jana Bednáře.

Citační aparát také nemá uspokojivou podobu, často nejsou dodrženy zásady citační normy ISO 690 a ISO 690-2. U některých částí textů nejsou uvedeny citační odkazy (namátkou str. 11, 15, 17, 26, 39 a další).

Jazyková a grafická úroveň práce:

Bakalářská práce má odpovídající grafickou úroveň. V práci se místy vyskytuje mírně zvýšené množství překlepů a gramatických chyb (str. 26 odstavec 4, str. 47, odstavec 5, str. 50, odstavec 2, apod.).

V kapitole 11 Summary jsou gramatické chyby, zejména ve členech (které autorka v podstatě vynechává).

Některé obrázky, zřejmě skenované k knih, mají špatnou kvalitu a jejich informační hodnota je proto velmi snížená (např. obr. 7 na str. 27, nebo obr. 14 na str. 45).

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

Proč autorka ve své práci využívá pouze 3 základní zdroje?

Podle jakého klíče byly vybrány případové studie (kapitoly 7, 8 a 9)? Spolupracovala autorka při zpracování některé z nich? Navštívila autorka osobně místo popisované třetí případové studie v katastrálním území Střelice u Brna?

Proč autorka nepořídila vlastní fotodokumentaci (přinejmenším některých) popisovaných erozních jevů nebo protierozních opatření?

Co má autorka na mysli závěrečnou částí věty (str 77, odstavec 6): "Protierozní opatření znatelně omezí působení přírodních sil a jejich následky nejen na porostech a zemědělských půdách, ale i na lidských životech."

Celkové hodnocení práce:

Práce má charakter rešerše, avšak velmi problematickým aspektem je nedostatečné množství informačních zdrojů, které autorka využívá. Práce je v podstatě sestavena ze 3 dominantních zdrojů, autorka se nevěnuje ani vlastní analýze či syntézy přejatých informací. Také případové studie jsou zřejmě jen zkrácenou verzí původních studií, autorka se je nijak nepokouší hodnotit ani srovnávat s jinými studii. Informační hodnota práce je omezena množstvím využitých zdrojů, přidaná hodnota ze strany autorky je velmi nízká. Přes uvedené nedostatky práce přináší základní přehled o problematice eroze a protierozních opatření v kontextu České republiky.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **s výhradami doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Olomouci 23.05.2008

Mgr. Zdeněk Opršal
oponent bakalářské práce