

POSUDOK OPONENTA DIPLOMOVEJ PRÁCE

Autor práce: **Petr Šajna**

Študijný odbor: Tělesná výchova - Zeměpis

Název posudzovanej práce: ***Vývoj obyvateľstva v Moravskoslezském kraji po roce 1989***

Formálne splnenie zadania práce:

Diplomová práca obsahovou stránkou v podstate zodpovedá zadaniu, rozsahom je dosť krátka - necelých 50 strán samotného textu, v ktorom navyše viac ako polovicu plochy zaberajú prílohy (väčšinou tabuľky). Ťažiskové aj parciálne ciele boli splnené, ale vo veľmi zjednodušenej podobe. Grafické prílohy mohli byť trochu obsažnejšie a kreatívnejšie, aby viac vizualizovali vývojové trendy.

Obsahová úroveň práce:

Obsahová úroveň práce je dobrá, štruktúra práce je vyhovujúca, je zachovaná logická následnosť krokov. Takmer celú hlavnú časť práce tvorí analytická časť, ktorá je písaná dosť monotónnym štýlom.

Úroveň práce s literatúrou, citačný aparát:

Citácie sú uvádzané korektné, práca s literatúrou je na priemernej úrovni, mohlo byť použitých viac zdrojov odbornej literatúry.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je primeraná, text je dopĺňaný väčšinou len tabuľkami. Grafických príloh malo byť použitých viac, a to štandardných kartogramov a kartodiagramov, ale napr. aj Webov graf alebo Ossannov trojuholník atď. Mapy sú v prílohe len tri, aj to s nepresnou legendou - napísať do legendy len "relatívne údaje" nestačí, je to ročný priemer alebo celé obdobie spolu (prílohy 1 a 2), v čom je uvádzané migračné saldo (príloha 3)?

Otázky do diskusie, príp. konkrétne chyby vyžadujúce reakciu uchádzača:

Aké sú hlavné dôvody, že demografický vývoj v Moravskoslezskom kraji je odlišný od prognóz, ktoré boli na obdobie 2003-2007? Kto publikoval tieto prognózy?

Ako súvisí demografický vývoj v Moravskoslezskom kraji po roku 1989 s jeho celkovým ekonomickým vývojom, je medzi nimi nejaký vzťah?

Veľká časť tabuliek je len prevzatých (po str. 27 z jedného zdroja, na str. 28-51 zase z jedného zdroja), v celej práci sú väčšinou zbytočne duplicitne uvádzané dve tabuľky zvlášť pre absolútne a zvlášť pre relatívne údaje (tab. 6-17, tab. 22-23).

Index maskulinity nemôže byť nižší ako 1000 ako je uvedené v tab. 24.

K akému roku sa vzťahujú údaje v tab. 28? To je údaj v konkrétnom období, nie vývoj ako je nesprávne uvedené v názve tabuľky.

Celkové hodnotenie práce:

Domnievam sa, že napriek mojim pripomienkam preukázal diplomant akú-takú orientáciu vo zvolenej problematike a spracoval diplomovú prácu na priemernej úrovni. Analytická časť je spracovaná viac mechanicky ako tvorivo, rezervy vidím vo finálnej syntéze a v lepšom a korektnejšom využití grafických príloh.

Celkový návrh posudzovateľa pre hodnotiacu komisiu:

Prácu **doporučujem** k obhajobe, pred obhajobou navrhujem jej hodnotenie známkou dobre.

V Olomouci 18. 5. 2008

doc. RNDr. Marián Halás, Ph.D.

oponent diplomovej práce