

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Stanislav Petr**, studijní obor Biologie - geografie

název posuzované práce: ***Těžba štěrkopísků v Hornomoravském úvalu (potenciál, historické aspekty a environmentální důsledky.***

Formální splnění zadání práce:

Diplomová práce odpovídá plně zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu. Cílem diplomové práce bylo komplexně charakterizovat těžbu štěrkopísků v geomorfologickém celku Hornomoravský úval včetně historického aspektu a zhodnotit environmentální důsledky těžební činnosti v krajině. V rámci zpracování diplomové práce autor pracoval s historickou regionální literaturou a podrobně zmapoval většinu těžebních antropogenních tvarů v zájmovém území (činné i opuštěné štěrkopískovny). Autor práce provedl v souladu se zadáním diplomové práce jejich komplexní morfometrickou charakteristiku a základní typologii. V případě opuštěných dobývacích prostorů se autor zaměřil na jejich současné využití a další možnosti rozvoje. Po formální stránce považuji za nedostatek chybějící čísla stránek v obsahu práce.

Obsahová úroveň práce:

Práce je především výsledkem terénního výzkumu. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány a hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou je na dobré úrovni. Citace jsou uváděny zcela korektně. V některých případech však nejsou citace přesné (např. str. 32). Nedostatkem je, že u některých převzatých dat chybí jejich zdroje, například na str. 30 či v případě tabulek (např. tab. č. 5 - 8). Na stránkách 22 - 27 citace chybí.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je dobrá. Úroveň tabulek, grafů a kartografických příloh je na průměrné úrovni. V mapě, která je volnou přílohou diplomové práce se objevují některé nepřesnosti, např. některé vyznačené těžební lokality jsou mimo zájmové území, v některých případech je vyznačen dobývací prostor, ale bodovou značkou není vyjádřeno, zda je opuštěný nebo činný, v případě, že je opuštěný, jaké je jeho současné funkční využití. V práci se objevují některé pravopisné prohřešky, převážně u psaní velkých a malých písmen (např. str. 11, 19, 42).

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

str. 12 - Nepřesné určení orientace Hornomoravského úvalu. Polemizuji s tvrzením, že Šumvaldská horka je nejnižším vrcholem celé provincie Západní Karpaty. Chybně je uveden název kraje (Moravskoslezský).

str. 13 - Vodní tok Moštěnka není zdrojem minerální vody. Na základě jakého kritéria je hodnocena říční síť jako bohatá?

str. 14 - Chybí vysvětlení uvedených zkratk.

str. 16 - Proč byla pro klimatickou charakteristiku Hornomoravského úvalu graficky prezentována jenom data ze stanice Přerov?

str. 18 - 19 - V charakteristice bioregionů zasahujících na území Hornomoravského úvalu je duplicitně (nadbytečně) uváděna geologická charakteristika území.

str. 21 - Na základě čeho jsou jako přírodní potenciál Hornomoravského úvalu uváděny elevace tvořené neogenními sedimenty, konkrétně Výhon, Pracký kopec a Dunajovické vrchy?

str. 26 - Chybí lokalizace popisovaných jevů, pravděpodobně se jedná o ilustrační případ města Olomouc.

str. 27 - Kapitola 6 je trochu nepřehledná. Bylo by vhodnější text doplnit orientační mapou, ve které by byly všechny popisované lokality znázorněny. Součástí diplomové práce je jako volná příloha podrobná mapa, ale pro větší názornost a přehlednost textu by bylo vhodné ilustrační mapy či obrázky do textu doplnit.

str. 28 - Vhodné by bylo vysvětlení, resp. definování kategorií zásob surovin (např. formou poznámky pod čarou).

str. 31 - Graficky vhodnější mohla být úprava tabulky (tak, aby byla na jedné straně).

str. 59 - Jaký účel má v diplomové práci text o cyklostezce Tovačov?

Celkové hodnocení práce:

Největším kladem práce je provedení vlastní terénní výzkum a postižení historického aspektu těžby štěrkopísků v Hornomoravském úvalu. Zpracovávané téma umožňuje další prohloubení či pokračování. Slabé stránky jsou např. některé formální nepřesnosti (viz uvedené připomínky).

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 19. 5. 2008

RNDr. Irena Smolová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce