

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Stanislav Petr**, studijní obor biologie - geografie

název posuzované práce: ***Těžba štěrkopísků v Hornomoravském úvalu (potenciál, historické aspekty a environmentální důsledky)***

Formální splnění zadání práce:

Zadání práce i autorem stanovené cíle byly splněny. Použité metody jsou zcela relevantní.

Obsahová úroveň práce:

Práce je logicky členěna do kapitol, přičemž její těžiště spočívá v kapitolách 8. a 9. Kap 7. (profily těžebních společností) uvádí pouze velice stručné informace, očekával bych např. tabulku s hlavními ekonomickými ukazateli týkajícími se těžebních společností, případně bych doporučil změnit název kapitoly, aby odpovídala více svému obsahu.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Citace uvedené v práci jsou korektní a využitá literatura odpovídá tématu a cílům práce.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková a grafická úroveň práce vyhovuje nárokům kladeným na diplomovou práci z geografie na Přírodovědecké fakultě.

Otázky do diskuze, případně konkrétní chyby vyžadující reakci uchazeče

K práci mám několik připomínek. Několikrát se práci objevuje termín "trvale udržitelný rozvoj", přičemž současný úzus je "udržitelný rozvoj".

Na str. 33 u zmínky o lokalizačních faktorech postrádám citaci, např. Weber 1909 či Haggett 1965.

Na str. 39 autor uvádí termín "vyčerpatelný zdroj". Domnívám se, že by bylo lepší použít spojení "neobnovitelný zdroj".

Na str. 42 v poznámce 13 autor uvádí, že počet obyvatel jakékoliv oblasti je přímo úměrný množství vyprodukovaných potravin. To podle mého názoru není pravda již po několik staletí v závislosti na velikosti oné "oblasti".

Vývody na str. 50 jsou podle mého názoru chybné. Počet obyvatel se zvyšoval jen pomalu, autor spíše naráží na fenomén urbanizace v souvislosti se zvyšováním podílu zastavěných ploch.

V kapitole 9 se autor měl věnovat alespoň formou výčtu vícero možnostem využití opuštěných těžebních prostorů než je jen vybudování naučné stezky.

Závěr je pojat spíše jako souhrn, což je od sebe nutné odlišovat.

Přiložená mapa není uvedena v seznamu příloh

Na autora mám také několik otázek.

Jaké převládá využití těch opuštěných dobývacích prostorů, kde se důsledky těžby vytvořily vodní plochy?

Z jakého důvodu byly některé dobývací prostory ležící mimo Hornomoravský úval zařazeny do mapy a naopak, proč nejsou klasifikovány některé dobývací prostory, které v tomto zájmovém území leží.

Na str. 42 autor uvádí těžební prostory využívané jako zemědělská plocha. Mohl by toto využití specifikovat (orná půda, louky)?

Celkové hodnocení práce:

Za největší přínos práce považuji výsledek terénního výzkumu a inventarizaci a typologii dobývacích prostorů, které jsou graficky prezentovány v mapě. Na některých místech práce však není jasné, zdali se jedná o autorovy vlastní myšlenky či převzatý materiál (např. první odstavce kapitoly 9).

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 18. 5. 2008

Pavel Klapka
oponent diplomové práce