

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Tomáš Kufa**, studijní obor tělesná výchova - zeměpis

název posuzované práce:

Euroregion Tešínské Slezsko - území pro česko-polskou přeshraniční spolupráci

Formální splnění zadání práce:

Práce v podstatě odpovídá zadání, došlo jen k redukci komparativní analýzy vzhledem k euroregionům Silesia a Beskydy pouze na Beskydy (důvod redukce není v cílech práce uveden). Autorem definované cíle práce byly splněny.

Obsahová úroveň práce:

Rešerše literatury působí poněkud zmateně (např. náhlý přechod od popisu obecných znaků příhraničního prostoru k Těšínskému Slezsku a pak k jednotlivým dílům použitým v práci na konci str. 13 a začátku str. 14), mezi úvodní kapitoly lze zařadit i geografickou charakteristiku oblasti. V její fyzickogeografické části značně ztěžuje orientaci prolnutí českých a polských klasifikací (např. před hranicí je "mírně teplá klimatická oblast", za hranicí "klima karpatského regionu" ...) a vůbec popis důsledně respektující politické hranice (přestože nejsou hranicemi klimatickými, ani geomorfologickými).

Jádrem práce je kapitola, věnující se činnosti ER Těšínské Slezsko. Zdařile je vysvětlena právně komplikovaná vnitřní struktura euroregionu i její mezinárodní rámec. Popis aktivit euroregionu je především analýzou úspěšnosti získávání prostředků programů rozvoje příhraničních území (PHARE, INTERREG ad.) a zaměření projektů podle jednotlivých dotačních prioritních os. To respektuje hlavní důvod existence zkoumaného svazku, jistě zajímavé by ale bylo i zjištění, jestli (pokud vůbec) existují i další aktivity, jak je euroregion financován, jestli vyvíjí i nějakou "vlastní" činnost, nebo funguje jen jako struktura nutná k přílivu bruselských peněz.

Po spíše formální kapitole srovnávající Těšínské Slezsko s Euroregionem Beskydy (trochu v ní postrádám shrnutí hlavních podobností a rozdílů) je zařazena kapitola zpracovávající autorovy rozhovory s místními elitami. Ta přináší zajímavé "praktické" postřehy i z oblastí mimo "technologie" získávání dotací EU.

Závěr je jasný, dobře strukturovaný, přehledný a výstižný.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Posouzení autorovy schopnosti práce s literaturou je obtížné vzhledem ke stavu citačního aparátu. Citace jsou hojné (i když formou značně svérázné) pouze v kapitole Rešerše literatury (str. 12: Podle M. Halás (2005) lze ..., podle V. Dočkal (2005) lze ...), ve zbytku práce se vyskytují jen sporadicky (důsledně jen u tabulek) a celkově nelze citační aparát označit za korektní (v rešerši literatury se objevují odkazy na Haláse (2005) a Dočkala (2006) neuvedené v seznamu literatury, v celém fyzickogeografickém popisu české části euroregionu není ocitován jediný zdroj, apod.),

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyk práce působí poněkud těžkopádně, místy jsou přítomny prvky obecné češtiny, snad i nářečí. Výjimečné nejsou překlepy (str. 10: proto byla použity data ..., název obrázku 1, název kapitoly 4.1 ad.) a pravopisné chyby (např. na str. 74: čech a polák). Grafická stránka práce je dobrá. Spíše odstrašující je obsahová a formální úroveň map (chybí popisy - např. na str. 35, příloha č. 1 je zřejmě nedokončena - měřítko, popis, státní hranice, podivné intervaly).

Otázky do diskuze, případně konkrétní chyby vyžadující reakci uchazeče

str. 10: pokud píšete v metodice o správních obvodech, co tím vlastně myslíte - správní obvody mají ORP, POU, úřady práce, matriční úřady apod.?

str. 16: skutečně se nějaký státní útvar na našem území někdy jmenoval "Československý stát"?

str. 16: skutečně říkala něco o česko-polské hranici versailleská mírová smlouva? Nepřesné je i tvrzení, že arbitrážní rozhodnutí konference velvyslanců ve Spa (28. 7. 1920) se týkalo pouze Těšínska

str. 20: v 2. odstavci se prakticky opakují po sobě 2 obsahově totožné věty. Proč?

str. 20: poslední 3 řádky jsou poněkud matoucí - od kterého roku se při sčítáních v Rakousku zjišťoval obcovací jazyk?

str. 28 a 29: v textu se bez bližší citace tvrdí, že ERTS má 656 735 obyvatel, v příložené tabulce 4 se pak uvádí, že česká část má 351 606 obyvatel a polská část 296 274 obyvatel ... kde je chyba?

str. 30: jaký vliv na saldo migrací mohou mít zmíněné evropské zimní olympijské hry juniorů?

str. 36: může být vůbec zisk Třineckých železáren "509 mil" (tj. 862 km)?

str. 42: v časoprostorové analýze euroregionu není zmínka o případných změnách územního rozsahu, skutečně je region od svého vzniku územně neměnný?

str. 48: není přepočítávání objemu získaných prostředků na čtvereční kilometry - údaj jinak velmi milosrdný k české schopnosti peníze získat - přeci jen značně podivný (proč ne objem prostředků na jednoho obyvatele, ve kterém by srovnání české a polské strany dopadlo značně odlišně)?

Celkové hodnocení práce:

Obsahově zajímavá práce věnující se jednomu z aspektů přeshraniční spolupráce v oblasti historického Těšínského knížectví. Autor se zjevně dobře orientuje ve zkoumané problematice, má ale problémy se zvládnutím "technické" stránky vědecké práce, což poněkud snižuje možnosti jejího dalšího využití.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 20. května 2008

Miloš Fňukal
oponent diplomové práce