

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Jakub Kořínek**, studijní obor tělesná výchova - zeměpis

název posuzované práce: **Geografická analýza trhu práce v okrese Karviná**

Formální splnění zadání práce:

Cíle práce odpovídají zadání, obsah DP pak vychází důsledně z cílů. Zadání práce je tedy dodrženo.

Obsahová úroveň práce:

Práce má dobře zvolenou logickou strukturu, je psána přehledně a úsporně, v obsahu se autor nevyhnul několika rozporům nebo chybně převzatým datům (podrobněji viz seznam otázek do diskuse)

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práce primárně zpracovává statistická data, citační aparát prakticky chybí (např. v kapitole 4 - co je zdrojem naprosté většiny dat?)

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň práce je poměrně dobrá, vyskytují se ale zbytečné pravopisné chyby (str. 11: FSV Masarykovi Univerzity v Brně (!!!)). Dobro úroveň mají grafické prvky práce, zejména mapy.

Otázky do diskuze, případně konkrétní chyby vyžadující reakci uchazeče

str. 7: v úvodu se píše o začlenění Horních Bludovic "pod mikroregion Havířovsko". Pojem mikroregion nemá v administrativním členění ČR jasný význam, co je jím míněno v diplomové práci (podobně též na str. 12 i dalších)?

str. 18: rozdíl v procentních bodech je prezentován jako rozdíl v procentech (i na dalších místech)

str. 20: jsou údaje v grafu 1 vůbec převedeny tak, aby byla pro všechny roky vypočtena nezaměstnanost stejnou metodikou? Výkyvy v letech, kdy docházelo k její změně (např. 2003–2004) svědčí spíše o opaku. Podobná výtka platí pro předchozí tabulku na str. 19 (jak byla počítána míra nezaměstnanosti v letech 2004–2006 – s využitím v tabulce prezentovaného počtu uchazečů zřejmě ne). Problém je interpretační: bez vysvětlujícího komentáře uvedeného v metodice není studiem tabulek a grafů možné zjistit, proč se v letech 2003–2004 zvýšil počet uchazečů o práci o 750, přesto ale nezaměstnanost poklesla o 3,5 procentního bodu (i ti je ale krajně podezřelé - proč najednou v období 2004–2005 nezaměstnanost vzrostla?).

str. 20: údaje o nezaměstnanosti za rok 2004 a 2006 neodpovídají statistice MPSV - proč (navíc např. za prosinec 2006 je v tab. 2 uváděna nezaměstnanost 13,9 %, za leden 2007 v tabulce 6 le už 17,0 %!)?

str. 25: tvrzení, že po druhé světové válce byly znárodněny "všechny podniky v celé republice" mi připadá přehnané - neplatí to jen o průmyslových podnicích?

str. 28: je vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti v roce 2007 příznivý, nebo pokračoval i v tomto roce trend popsany na str. 22 (růst průměrné délky nezaměstnanosti)? V práci je pouze konstatován výrazný pokles počtu dlouhodobě nezaměstnaných

str. 30: jak mohlo být z tabulky 6 "vyčteno", že počet uchazečů se "za 1 rok" snížil o více než 5000? V kombinaci s tabulkou 2 tvrdím, že se za rok 2007 snížil pouze o 4521.

str. 30 a další: nerozumím, jak autor člení okres na mikroregiony, zejména v tabulce 7, kde se vedle Karvinska, Havířovska ad. objevuje i jakási "mimookresní oblast"? co te jím míněno?

str. 31: struktura zaměstnanosti působí značně podezřele: v tabulce 8 se tvrdí, že z obyvatel okresu je zaměstnáno 61 528 osob, podle MPSV tvoří pracovní sílu celkem 141 804 osob. Čím je způsoben rozdíl?

str. 34: údaj o počtu dlouhodobě nezaměstnaných (11 387) je v rozporu s tabulkou na str. 28 (11 287), podobně nesouhlasí prezentovaný podíl uchazečů se základním vzděláním (35 %, na str. 31 se ale píše o 34 %.

Celkové hodnocení práce:

Standardně zpracovaná práce, místy poněkud ledabylá práce s daty.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 20. května 2008

Miloš Fňukal
oponent diplomové práce