

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Tomáš Jurčí**, studijní obor tělesná výchova - zeměpis

název posuzované práce: ***Mapování historického osídlení Dražanské vrchoviny***

Formální splnění zadání práce:

Zadání práce bylo naplněno částečně, stejně jako její cíle (viz dále). Metody, které autor použil odpovídají výsledku.

Obsahová úroveň práce:

Obsahová úroveň práce je uspokojivá, některé kapitoly (5., 6.3. a 6.4) považuji za příliš dlouhé, kapitola 6.1. týkající se sídelní struktury mohla být naopak zpracována podrobněji. Mohla by být rozšířena například o podrobnou současnou typologii sídel.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Odkazy na citované prameny jsou zcela korektní, seznam použitých pramenů odpovídá tématu a rozsahu práce. Zvláště oceňuji zařazení titulů z oblastí historie a archeologie. Na str. 15 jsou zpracována chráněná území podle Demka, Nováka a kol. (1992), jistě existují aktuálnější a dobře dostupné prameny.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková a stylistická úroveň práce je uspokojivá, v práci se nachází větší množství překlepů a stylistických neobratností, které však nemají vliv na celkové hodnocení práce.

Otázky do diskuze, případně konkrétní chyby vyžadující reakci uchazeče

Konkrétních chyb není v práci mnoho. Uvedu pouze následující:

1. na straně 16 se jedná o okres Brno-venkov nikoliv Brno-okres,
2. v obrázku č. 2 chybí vyznačení zájmového území.

Na autora práce mám pouze jednu otázku, kterou bych však chtěl zodpovědět podrobně a možná zdokumentovat i graficky, protože právě mapové vyjádření zkoumaného tématu v předloženém díle zcela chybí. V práci postrádám alespoň základní typologii zaniklých obcí, ke které může být přistoupeno z několika hledisek. Vidí tedy autor nějaké:

- a) prostorové souvislosti (z hlediska relativní lokace obcí v rámci zkoumaného území a jeho širšího okolí),
- b) historické souvislosti (z hlediska příčiny a časové specifikace zániku obcí),
- c) fyzicko-geografické souvislosti (z hlediska absolutní lokace obcí)?

Celkové hodnocení práce:

Celkový dojem z práce je rozpačitý. Autor práci odvážně zahájil, ovšem zajímavé téma nedotáhl do uspokojivého konce. Velmi kladně hodnotím především rešeršní práci a taktéž jistě náročný terénní výzkum, který je zhodnocen především v sérii zdařilých dokumentačních snímků. Za hlavní nedostatek považuji především to, že mimo závěr se jedná pouze o prezentaci převzatých informací, čemuž se však při tomto druhu práce nelze zcela vyhnout. Chybějící kapitola týkající se například typologie zaniklých obcí by tento nedostatek odstranila. Výše uvedené námítky možná pocházejí z nepochopení názvu práci

ze strany oponenta. Slovo mapování se vztahuje k tvorbě mapy nebo k inventarizaci tak, jak ji autor provedl?

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Olomouci 18. 5. 2008

Pavel Klapka
oponent diplomové práce