

## **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Tereza Havlíčková**, studijní obor Biologie–Zeměpis–Ochrana životního prostředí

Název posuzované práce:

***Hodnocení topoklimatu ve vybraných lokalitách CHKO Žďárské vrchy se zaměřením na vznik možných místních klimatických efektů***

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Diplomová práce odpovídá plně zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu.

### **Obsahová úroveň práce:**

Práce je především analytickou aplikační studií, která kombinuje topoklimatickou regionalizaci zájmového území s výstupy vlastních terénních měření. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány, hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce s disponibilní literaturou je vyhovující. Citace jsou uváděny zcela korektně.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková úroveň textu je dobrá. Úroveň tabulek a grafů je vyhovující, kartografická příloha vykazuje dílčí formální nedostatky. Součástí práce je i názorná fotodokumentace terénního výzkumu.

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci autorky práce:**

Str. 10, 2. odstavec: co se myslí pod označením „topoklimatické mapy velkého měřítka“, následované uvedením příkladu mapy Quitt (1975) Klimatické oblasti ČSR 1 : 500 000?

Str. 17 – u popisu měřících lokalit bych uvítal přesné zaměření zeměpisné polohy. U „stanice Svratouch“ by také bylo vhodné doplnit upřesnění polohy této měřící lokality vůči meteorologické stanici Svratouch, která tvoří součást profesionální staniční sítě ČHMÚ. Zároveň by byla na místě metodická zmínka o tom, že všechny časy uvedené v práci jsou vyjádřeny v SELČ; čtenář se může pouze domnívat, že tomu tak je, na základě občasných užití zkratků až od str. 41 (dále 51, 60, 62, 69 a 75).

Str. 18–20: u příčných profilů (obr. 2–4) není zvoleno jednotné vertikální ani horizontální měřítko, nelze je tedy bohužel vzájemně morfometricky porovnávat.

Str. 30: odstavec pod tabulkou 5 nepřináší žádné nové informace, je pouhým slovním zopakováním dat z tabulky a bylo by možné jej bez náhrady vypustit.

Str. 30–31: Proč autorka nevyužila k makroklimatické charakteristice zájmového území také Atlas podnebí Česka (2007), který jinak cituje v seznamu použité literatury jako pramen (17)? Ve které části práce byl tento pramen použit?

Str. 41 (obr. 11) a str. 50–60 (kap. 6.2.5): Čím si autorka vysvětluje dosažení maximální teploty v lokalitě Krásné v 11 h SELČ?

Str. 65: v obr. 33 je vynesena spojnice mezi květnovou a červnovou hodnotou průměrné měsíční relativní vlhkosti vzduchu v lokalitě Dářko – domnívám se, že jde o omyl.

Str. 81: kapitola Summary není uvedena nadpisem, slovo „local“ je zapisováno jako „10cal“.

Příloha 3: za diskutabilní považuji způsob vymezení rozsahu výrazných konkávních tvarů reliéfu na základě výskytu nivních sedimentů. Upřednostňoval bych ohraničení rozsahu pomocí určité vrstevnice, zvolené podle předem stanoveného algoritmu. Podobně vymezení výrazně konvexních tvarů je v některých případech poněkud nekonceptní.

Vyznačení směrů větru, zejména katabatického stékání studeného vzduchu, je v mapě nevýrazné, a proto obtížně dohledatelné. Značky pro jednotlivé kategorie topoklimatu jsou v legendě matoucí (chybně je značka pro kategorii 4 v chladné i mírně teplé klimatické oblasti a značka pro kategorii 2.4 v mírně teplé klimatické oblasti).

#### **Celkové hodnocení práce:**

Největším kladem práce je původnost získaných terénních dat a jejich podrobné vyhodnocení v kontextu regionalizace topoklimatu v zájmovém území. Zpracovávané téma umožňuje další prohloubení či pokračování. Práce nemá výrazně slabé stránky.

#### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 23. 5. 2008

RNDr. Martin Jurek, Ph.D.  
oponent