

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Jindřich Frajer**, studijní obor Geografie-Historie

název posuzované práce:

Vývoj vodního hospodářství na Čáslavsku se zaměřením na rybníkářství

Formální splnění zadání práce:

Diplomová práce odpovídá zadání, rozsah i vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu.

Obsahová úroveň práce:

Autor vhodně kombinuje výsledky práce s literaturou a archivního i terénního výzkumu. Struktura práce je logická, hlavní cíle i závěry jsou jasně formulovány. Práce navazuje na dříve zpracovanou bakalářskou práci, vhodně ji rozšiřuje o nová témata a zasazuje ji do širšího rámce (historické souvislosti, hospodaření s vodou, funkce rybníků a její změny v čase, přesnější lokalizace v terénu a terénní výzkum).

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou je příkladná, vhodný je výběr tématicky dosti širokého spektra literatury, v podstatě korektní je i citační aparát. Chyby nebo nedůslednosti jsou ojedinělé (necitovaný výčet složek vodního hospodářství na str. 34 asi prací autora nebude, u tab. 7–9 a 11 není uveden zdroj),

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je průměrná (poměrně časté typografické nedůslednosti, které ruší jinak velmi čtivý text, chyby v terminologii v těch oborech, které jsou z hlediska práce okrajové). Spíš výjimečně jsou pravopisné chyby, bohužel však až s jistou soustavností v "předgymnaziální" shodě podmětu s přísudkem (str. 33: odborníci vedly diskuze ..., větší úroda chyb tohoto typu na str. 48–49)

Otázky do diskuze, případně konkrétní chyby vyžadující reakci uchazeče

str. 20: poněkud nepřesné se mi jeví tvrzení, že v roce 1960 byl "okresní úřad" z Čáslavi "přestěhován" do Kutné Hory, zcela chybná pak informace o ustanovení soudního a politického okresu Čáslav "po roce 1962"

str. 21: Skutečně byly okresní úřady zrušeny 31. ledna 2002?

str. 22: zřetelné problémy s geologickou terminologií: moldanubikum a krystalinikum nejsou žádná "období", ale regionální geologické útvary (doufejme, že by autor nepsal o "období Kanady" a "období Hondurasu"), svory jsou dvojslídité, ne dvojslídé, horniny krystalinika jsou starší, proto nemohou přes sedimenty "pronikat", pouze jimi vystupují

str. 25: jisté problémy i s meteorologickou terminologií: úhrn srážek, nikoliv "množství srážek"

str. 25: zdráhám se uvěřit, že by průměrná roční teplota vzduchu v Čáslavi činila 14,1 °C - už proto, že nejteplejší místo ČR (Praha-Klementinum) má jen 10,1 °C!

str. 44: rok 19991 ještě neproběhl

str. 59: zkratka Kč se v roce 1926 nepoužívala

str. 70: poněkud nerozumím 6. větě (asi překlep, nebo ztráta části textu)

str. 71: v textu jsou popisovány potíže se zmapováním současných rybníků v oblasti. Nelze využít údajů ČÚZK, který u každé parcely eviduje způsob využití (existují kategorie "vodní nádrž umělá" a "rybník")?

str. 72: informace o Návesním rybníku nelze lokalizovat (rybníků s tímto názvem je více a v textu není uvedena obec!)

str. 133: v legendě mapy použito nesmyslné označení správní obvod katastrálních obcí (samotný pojem "katastrální obec" je zastaralý, navíc katastrální území nemají a nikdy neměla žádný správní úřad, který by měl působnost v jejich hypotetickém "správním obvodu")

Celkové hodnocení práce:

Velmi precizně zpracované interdisciplinární dílo, které dokazuje autorovu výbornou schopnost aplikovat poznatky a dovednosti získané během studia obou zapsaných oborů a bez problémů splňuje obvyklé nároky kladené na diplomové práce na naší katedře.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně.

V Olomouci 20. května 2008

Miloš Fňukal
oponent diplomové práce