

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Kateřina Červinková

Název práce: Segregace: Teorie a praxe na příkladu města Olomouce

V úvodu posudku konstatuji, že Kateřina Červinková splnila cíle práce dané zadáním. K práci mám tyto připomínky:

- 1) Teoretická část je neúměrně rozsáhlá. Opírá se především o publikované výsledky dvojice autorů Sýkora, L. – Tmelová, J. (uvedená dvojice je v diplomové práci citována 59 krát !!!). Domnívám se, že nebylo potřebné věnovat této dvojici tak velký prostor, v mnoha případech postačoval odkaz na jejich studie. Proč v teoretické části práce jsou například uváděny indexy odlišnosti, segregace, interakce a izolace, když v praktické části práce nejsou vůbec využívány?
- 2) Je přitom zarážející, že v kapitole Historie segregace v ČR, která se týká židovské a romské segregace však není odkaz ani na jednu studii či článek. Dá se vůbec popisovat historie bez odkazů? V textu autorka uvádí, že v roce 1989 žilo v Čechách a na Moravě 150 až 180 tisíc Romů. Od koho pochází tento odhad?
- 3) Velmi zajímavé jsou převzaté poznatky ze studie Analýza sociálně vyloučených lokalit a absorpční kapacity subjektů působících v této oblasti. Kdo je autorem této studie?
- 4) Není pravdou, že odhady počtu Romů v rozmezí jednoho roku se ve městě Olomouci liší o 1000 osob. V tabulce 7 jde o odhad pro okres Olomouc a v tabulce 8 o odhad za správní obvod obce s rozšířenou působností Olomouc. A to nejsou identická území a už vůbec nejde o území města Olomouc.
- 5) Z textu diplomové práce nelze blíže identifikovat šetření realizované v rámci projektu Podporování zaměstnávání Romů. Kdo tento projekt řešil? Jak byl prováděn výběr 356 Romů v Olomouci? Co to je za lokalitu APZ? Proč nebyly šetřeny profese podle číselníku KZAM?
- 6) Kdo zjišťoval počty Romů v segregovaných romských lokalitách v Olomouci (autorka diplomové práce nebo jejich evidence je na Městském úřadě)? Podíly počítala nebo odhadovala osoba bez větších znalostí počtů na základní škole. Např. na straně 73 je uvedeno, že střední vzdělání má 4% obyvatel, což je zhruba 1,5 osoby (tak buď jedna nebo dvě osoby, ale ne 1,5 osoby, z čehož plyne, že to nejsou 4%). Místo relativních hodnot je někdy lépe používat hodnoty absolutní.
- 7) Při obhajobě potřebuji podrobnější specifikaci dotazníkového šetření realizovaného autorkou práce (čas, místo, počet oslovených apod.).
- 8) Jazyková úroveň práce je slušná, i když autorce práce musím vytknout, že používá zkratky bez bližšího vysvětlení: ESF (strana 66), APZ (68), TSP (75). Gramatických chyb není mnoho.
- 9) Grafická úroveň práce je slabší. Řadu připomínek mám k tzv. mapám (názvy, legendy atd.- kartografická hrůza). V práci se vyskytují dva různé grafy pod čísly 2. a 3., dále dvě různé mapy pod čísly 4. a 5. Vytknout lze i zvláštní zarovnávání prvního řádku některých odstavců nebo stejný text v rozsahu jednoho odstavce na stranách 27 a 28.
- 10) Úroveň práce literaturou hodnotím kladně. Z hlediska citací jde o velmi korektní práci (až na výše zmiňovanou historii).

Závěr: Diplomová práce Kateřiny Červinkové je velmi zajímavá i celkem slušně zpracována. Větší prostor měl být věnován vlastnímu výzkumu problematiky. Práci doporučuji k obhajobě a před obhajobou ji hodnotím stupněm „velmi dobře“.

V Olomouc, 20.5.200

Václav Toušek, oponent