

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Jana Vodičková**, studijní obor: Biologie – zeměpis - geologie

název posuzované práce: **Vývoj krajiny mikroregionu Bystřička**

Formální splnění zadání práce:

Diplomová práce odpovídá zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen.

Obsahová úroveň práce:

Práce je především kompilací existující literatury k problému. Obsah práce jako celku je slabý, kapitoly jsou nevyvážené a chybí jakékoliv kartografické vyjádření zjištěných skutečností. Tři převzaté mapy jako volné přílohy tento nedostatek nedoženou.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou je na dostatečné úrovni. Citace jsou uváděny, ale jejich styl je nejednotný. V kapitole 4.3, kapitole 6 a i dalších chybí citace v textu.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je dobrá. Úroveň tabulek, grafů a kartografických příloh je průměrná. Fotodokumentace provedená autorkou se v textu označuje jako FOTO a ne jak bývá zvykem obrázek. Proč tomu tak je?

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

K čemu byly použity letecké snímky, jak se píše v kapitole 3.3 str. 9?

Str. 19 – hodnocení klimatické charakteristiky území, které je dosti různorodé je nedostatečné.

Kapitola 5 je obsahově opět nedostatečná a nekompaktní. V jednom odstavci necitovaná data o zhoršené věkové struktuře současnosti, potom skok do poválečného období a na konec grafy o vývoji výměry zastavěné plochy bez udání zdrojových dat !?!

Str. 30 - většina **kapitoly Zemědělství** je zaměřena pouze na chmelařství, o dalších odvětvích je popsán odstavec na str. 33 a to jsou informace o stavu zemědělství v 80. letech, u některých tabulek chybí zdrojová data (např. tabulka 5).

Kapitola 8 - Proč jsou některé obce hodnoceny dohromady např. Bukovany a Bystrovany, Mrsklesy a Hlubočky atd. ?? Proč používáte znaménko + v nadpisech kapitol??

Kapitola 9 – Hodnotí antropogenní ovlivnění krajiny. V kapitole je cenná pouze tabulka s vypočítanými hodnotami, ale jinak se ze dvou stran textu nic moc nedozvíme. Chybí podrobnější analýza těchto změn. Proč jste nepoužila i další koeficienty např. z práce Zdeňka Lipského (2000) : Sledování změn v kulturní krajině?

Celkové hodnocení práce:

Práci Jany Vodičkové celkově hodnotím jako slabou. Kapitoly jsou obsahově nevyvážené a chabé. Hlavně postrádám jakékoliv zhodnocení zjištěných skutečností, případně nastínění budoucího vývoje krajiny a kartografické vyjádření změn v krajině mikroregionu Bystřička. Autorka ve fyzickogeografické ani socioekonomické charakteristice území nevyužila nabyté znalosti ze studia geografie.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě a pouze po kvalitní obhajobě a zodpovězení výše uvedených připomínek navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Olomouci 8.6.2007

RNDr. Renata Pavelková Chmelová, Ph.D
oponenta diplomové práce