

POSUDEK OPONENTA NA MAGISTERSKOU PRÁCI

Lucie Valové

Malé moravské lázně a jejich role v cestovním ruchu

Formální splnění zadání práce:

Zadání práce je částečně splněno, výsledný cíl – návrh opatření efektivního marketingu malých lázní, chybí.

Obsahová úroveň práce:

Práce se skládá ze dvou obsahově odlišných částí. V první se autorka zabývá obecnějšími charakteristikami vývoje a současnosti lázeňství u nás. Jedná se o kapitoly 3. – 7. a 9. Tato část má převážně kompilační charakter a autorka ji podle mého názoru měla lépe využít pro hlavní cíl práce – návrh marketingových opatření. Jinak kapitoly 6. a 7. působí trochu odtažitě od vlastního tématu – nejsou zde odhalena a popsána specifika vývoje a transformace malých lázní, což by mohlo být vhodným analytickým materiálem pro druhou část práce. Trochu nelogicky působí zařazení kapitoly 9. „programy podpory lázeňství v ČR“ – jedná se o obecnější systémové opatření. Celkově by si tato část práce zasloužila zkrácení (obsahová úroveň by mohla být bez problémů zachována lepším používáním citací a hlavně odkazů na relevantní literaturu).

Druhou relativně autonomní část tvoří ostatní kapitoly – 8. a 10. – 12. V 8. kapitole je podán velmi stručný přehled jednotlivých lázní, které byly zahrnuty do analýzy. Ptám se ale, proč v ní nejsou uvedeny lázně Klímkovice a Skalka (a možná některé další), když autorka tvrdí, že kritériem jejich zařazení byla maximální ubytovací kapacita 500 lůžek. Zde je analyzována a komentována i hlavní empirická složka – dotazníková šetření. Zvláště u otázky 1 je ale problematické zevšeobecňování (místo bydliště) u tak malých vzorků respondentů. Vyhodnocení dotazníků by si zasluhovalo přece jenom sofistikovanější metody, než pouhé vynesení do grafu a jejich popis. Například chybí alespoň SWOT analýza, očekával bych alespoň nástin opatření, srovnání se zahraničními zkušenostmi a vůbec rozvinutí a dotažení myšlenek v kap. 11. do konce. V takové podobě působí dosti bezzubě. Závěr je z hlediska obsahu a seznámení s hlavními výsledky práce v podstatě bez nových zevšeobecňujících informací.

Celkově působí práce poněkud nedokončeným a nepropojeným dojmem, což je škoda.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práci s literaturou lze pokládat za dobrou, jen si nejsem jistý kombinací obou citačních norem (v textu a pod čarou), jak už bylo řečeno, řádné citace a excerpce literatury mohla ušetřit mnoho stránek zejména v první části práce.

Jazyková a grafická úroveň práce:

V práci se vyskytují občas překlepy a pravopisné chyby, nedodržování mezer mezi slovy, jinak v pořádku. (Překlepy na s.29 v grafu, s. 36 „zatímco“, s. 39 dospělí, ne dospělý, s. 50 mělo za cíl, ne mělo cíl). Z hlediska grafického bych u přejímaných map očekával vyšší kvalitu – s. 25.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

Proč v šetření chybí některé malé lázně?

Proč chybí v mapách kraj Vysočina?

Jaký je rozdíl mezi zaniklými lázněmi a zaniklým lázeňským místem?

Celkové hodnocení práce:

Práce je pokusem o aplikační studii, bohužel ne příliš úspěšným a zasloužila by si bezpochyby dotažení, dokončení.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě a před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Olomouci, 20. srpna 2007

RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.
oponent