

## **POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Adéla Tinklová**, studijní obor Bi-Z-Ge

Název posuzované práce: **Klíma Olomouce**

---

### **Formální splnění zadání práce**

Diplomová práce v podstatě odpovídá zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá tématu, byť je pouze na základní úrovni.

### **Obsahová úroveň práce**

Práce především shrnuje výsledky meteorologických měření a pozorování v Olomouci v období let 1901-2000. Struktura práce je standardní vzhledem k tématu. Hlavní cíle jsou formulovány a stejně tak jsou uvedeny hlavní výsledky. Korespondují se stanovenými cíli.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát**

Úroveň práce s disponibilní literaturou je průměrná a diplomantka v podstatě opomíjí české a zahraniční práce věnující se studiu klimatu měst. Citace jsou uváděny formálně správně, dle mého názoru dost omezeně.

### **Jazyková a grafická úroveň práce**

Jazyková úroveň textu je po formální stránce dobrá, ale občas připomíná populárně-naučnou práci. Úroveň tabulek, grafů a dalších příloh je akceptovatelná.

### **Soupis konkrétních připomínek a námětů do diskuse**

- Kap. 2: V metodice je uvedeno „co“, ale ne „jak“.
- Str. 9: Poslední věta v 2. odst. vyžaduje vysvětlení.
- Kap. 3: V podstatě stejné informace, jak v kap. 2. Literatura není zhodnocena z obsahového hlediska.
- Str. 12: Ke kterému datu se vztahují údaje o katastrálním území?
- Str. 18: 2. odst.: správně „meteorologické“
- Str. 21 a 24: Nerozumím desetinným číslům např. u četnosti nejteplejších měsíců atd.
- Str. 27: Proč je rozbor termínových teplot jen ve Shrnutí?
- Str. 34: Údaje o celkových srážkových úhrnech jsou nesmyslné a neuvádějí se. Mezidekádové srovnání by mělo být komentováno, jen tabelární forma je málo vypovídající. Z jakého pohledu soudíte, že Olomouc je město s dostatečným množstvím srážek?
- Kap. 10: V úvodu nevhodná citace. Kapitola obsahuje minimum konkrétních údajů a výsledky z citované DP (Sadílková, 1993) nejsou uvedeny vůbec.
- Kap. 13: Proč nejsou uvedeny také zkratky klimatických veličin (např. R = srážkový úhrn atd.).
- Tab. 8 či Obr. 14 (a další): V nadpise chybí informace o tom, že se jedná o dekádové charakteristiky. Mezidekádové srovnání by v textu zasluhovalo větší pozornost. Co tak např. porovnat teplotní charakteristiky a délku trvání slunečního svitu v jednotlivých dekáдах?

- Vhodnou součástí studia klimatu by byla analýza a popis v ročních obdobích.
- Stručné zhodnocení kvality ovzduší postrádám.
- Do grafů, kde je to účelné, by bylo vhodné zanechat úroveň průměrné hodnoty. To by šlo využít pro charakteristiku nad(pod)průměrných hodnot.
- Ani závěrečná kapitola nepřináší ucelenější představu o klimatu Olomouce, byť popsaném na základě analýzy v podstatě jedné časové řady.

#### **Celkové hodnocení práce**

Největším kladem práce je skutečnost, že se diplomantce podařilo sestavit dostupné časové řady z meteorologických měření a pozorování na území Olomouce. Vzhledem k tomu, že bylo provedeno jen nejzákladnější statistické zpracování, nabízí se další pokročilejší rozbor uvedených řad. Celkově posuzovaná práce nepřekračuje průměr.

#### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi**

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 6. 6. 2007

doc. RNDr. Miroslav Vysoudil, CSc.  
vedoucí diplomové práce