

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Adéla Tinklová**, studijní obor Biologie-zeměpis-geologie

název posuzované práce: **Klíma Olomouce**

Formální a obsahová úroveň práce:

Diplomová práce svou obsahovou náplní vesměs odpovídá zadání. Vážné výhrady mám ovšem k rozsahu práce – podle zadání má základní text mít přibližně 20 000 slov, předložený text má (bez započtení seznamů zkratk, obrázků, tabulek a použité literatury) pouze asi 9 700 slov (pro srovnání tento posudek má téměř 1 200 slov). Nejen omezeným kvantitativním rozsahem, ale také úrovní zpracování se dílo Adély Tinklové blíží spíše průměrným bakalářským pracím.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou je podprůměrná. Práce využívá jen velmi omezený rozsah pramenů, citace uvádí nedůsledně a ve zjevně nedostatečném množství.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je akceptovatelná. Grafy nejsou příliš zdařilé, mají však alespoň obecně přijatelnou podobu. Konkrétní výhrady mám k průvodním mapám.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

str. 8 Z jakého důvodu kontaktovala autorka završující vysokoškolské studium geografie dva pracovníky magistrátu města Olomouce ve věci vymezení územního rozsahu města Olomouce?

str. 8–9 V kapitole Metodika práce postrádám zcela zásadní informaci o tom, odkud byly získány (kým byly poskytnuty) zpracovávané datové řady. Dále je v podstatě uvedeno pouze to, že autorka čerpala ze tří starších diplomových prací a jedné nepublikované studie, ovšem popisu metod zpracování se nevěnuje, pouze zmiňuje, že inspiraci našla v práci Noska (1972).

str. 10 Zhodnocení použité literatury obsahuje irelevantní popis prací Noska (1972) či Demka (1987) a nepodává v podstatě žádné podstatné informace, které by nebyly uvedeny už v předešlé kapitole.

str. 12 Způsob charakterizace polohy města Olomouce zpochybňuje dosaženou úroveň geografického vzdělání autorky. Proč jsou městské části Chomoutov, Lošov, Holice a Topolany označovány za obce? Jak má čtenář chápat zeměpisné souřadnice 49°66' s. š. (Chomoutov) a 49°64' s. š. (Lošov)? Skutečně se nejzápadnější bod katastru Olomouce nachází na 17°16' v. d., tedy pouhou 1' zeměpisné délky od středu města na Horním náměstí? Jak si autorka vysvětluje paradox, že nejjižnější bod území (Holic 49°53' s. š.) leží severněji než centrum města (49°45' s. š.)?

str. 13 Obrázek 1 má velmi podprůměrnou kvalitu. Číselné označení městských částí je jen obtížně čitelné, vyznačení administrativních hranic chybí stejně jako mapový klíč nebo alespoň odkaz na tabulku 1.

str. 14 Velmi neobratně autorka uvádí, že „v jižní části Olomouce přitéká rameno Střední Moravy.“ Kam přitéká a kudy?

str. 16 „Z historických materiálů vyplývá...“ – o jaké historické materiály se jedná? Vhodná by zde byla citace, ostatně jako v celé této zjevně rešeršní kapitole, kde v textu není uveden ani jeden odkaz na literaturu!

str. 17 Kým je provozována nová automatická meteorologická stanice v areálu Střední zemědělské školy? Dále autorka uvádí, že stanice umístěná v roce 1909 v Botanické zahradě „měřila dosti nepřesně a z těchto důvodů také přestala měřit už koncem r. 1923.“ Skutečně nešlo nepřesnost měření odstranit jinak než zrušením stanice po čtrnácti letech provozu? A ještě dále – je skutečně nutné uvádět, že nynější ulice Brněnská se dříve jmenovala Mičurinova? Jmenovala se tak už v roce 1925?

str. 21 Velmi nestandardní je vyjádření četnosti výskytu nejvyšší průměrné měsíční teploty desetinnými čísly. Vhodnější by bylo započítávat četnosti výskytu celými čísly a případně zvlášť uvést, kolikrát se nejvyšší hodnota vyskytla současně ve více měsících roku najednou.

str. 27 a 34 Jaký význam mají kumulované stoleté součty úhrnů srážek a počtu srážkových dnů?

str. 31 Co chtěla autorka říci poslední větou kapitoly 7.1? Tabulka 12 obsahuje extrémní měsíční úhrny srážek, podle tvrzení na straně 31 by však měla jaksí více přehledně uvádět to, co lze o průměrných srážkových úhrnech vyčíst už z velmi dlouhé tabulky číslo 11. Zcela mi uniká smysl tohoto místa práce.

str. 40–41 Kapitola o vlivu zástavby na klima města Olomouce je nezvládnutá. Po úvodních vágních odstavcích o budování olomouckých sídlišť následuje jediná citace v kapitole, zmiňující velmi obecné tvrzení z učebnice Netopila et al. (1984). Následuje přehled specifik městského klimatu zjištěných dosavadním klimatologickým výzkumem (ovšem zcela bez citací!). Autorka dále zdůvodňuje, že konkrétní vlivy zástavby na klima Olomouce nemohla posoudit vzhledem k poloze meteorologických stanic na okrajích města. Jediné provedené zhodnocení teplotní řady ze stanice ve Slavoníně si protiřečí s informací ze str. 17, podle níž bylo měření v lokalitě Slavonín ukončeno až v roce 1993 (autorka však na str. 41 tvrdí, že hodnoty byly k dispozici pouze do roku 1980). Jaká data za jaká období a ze kterých stanic byla vlastně zahrnuta do analýz v práci? (Výslovné upřesnění rozsahu použitých dat mělo být mimochodem nedílnou součástí kapitoly o metodách práce.) I při absenci konkrétních datových řad bylo jistě možné provést zhodnocení vlivu zástavby na klima Olomouce alespoň kvalitativně ve vztahu k charakteru aktivního povrchu, hustotě a morfologii zástavby, charakteru zeleně apod. Autorka jako olomoucká rodačka (jak sama uvádí v úvodu práce na str. 7) jistě nemá potíže s detailní osobní percepcí městského prostoru a jeho klimatických specifik.

str. 42–43 V kapitole o inverzích autorka zmiňuje nepublikované výsledky pozorování dr. Pogody a uvádí, že oficiálně nikdo inverze v Olomouci nesledoval. Konzultovala autorka tuto informaci s vedoucím práce? Co má autorka na mysli sdělením, že „nejčastější výskyt inverzí v Olomouci byl zaznamenán podél povodí řeky Moravy“? Závěr kapitoly se pak velmi omezeně a zmateně pokouší vyrovnat se zadáním, aby práce stručně zhodnotila i kvalitu ovzduší – výsledek je tristní.

str. 48 „Seznam používaných zkratk“ (citováno i s překlepem) je až úsměvný. Je skutečně nutné zvlášť uvádět význam zkratk atd., hod., kol., m n. m., např., obr., t.j., tab. a podobně? Práci by prospělo takový „seznam“ raději zcela vypustit. Jen ještě malá poznámka – v případě cm, ha, mm a °C se nejedná o zkratky, ale o značky fyzikálních veličin.

str. 52–53 Výhrady mám k seznamu použité literatury:

- proč je Mgr. Miroslavu Řepkovi upřeno autorství jeho přednášky v rámci České meteorologické společnosti v Ostravě ze dne 21. 2. 2006?
- proč je v seznamu citován dokumentární film *An Inconvenient Truth*?
- považuji za irelevantní uvádět v seznamu příručky U. Eca a V. Voženílka s radami, jak napsat diplomovou práci, a stejně tak webovou stránku s mapou ulic města Olomouce – s tímto přístupem by snad měla být citována i Pravidla českého pravopisu, vlakový jízdní řád použitý při organizování terénního výzkumu apod.
- vydavatelem Atlasu podnebí Česka je ČHMÚ v koedici s UP, nikoli UP sama o sobě!

Přílohy Odkud pocházejí data v zařazených tabulkách? Zcela jistě ne z vlastního měření, není zde však uveden původ dat. Zařazení do práce v tomto rozsahu navíc postrádá jakýkoliv smysl. Jedná se o volně zveřejnitelná data? ČHMÚ poskytování obsahu svých databází zpoplatňuje a na jeho použití a zveřejnění si klade smluvní podmínky.

Celkové hodnocení práce:

Práce jako celek nesplňuje formální požadavky kladené na diplomové práce z geografie. Má nedostatečný rozsah (sotva poloviční oproti požadavkům v zadání), svévolně kompiluje převzaté poznatky a data bez uvedení citací. Rozsah vlastní autorské práce není v textu dobře patrný. Pochybuji, že by práci nebylo možné přepracovat na kvalitativní úroveň odpovídající diplomovým pracím z geografie.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **nedoporučuji** k obhajobě, navrhuji její hodnocení známkou nedostatečně.

V Olomouci 12. 6. 2007

Mgr. Martin Jurek
oponent