

## **POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Kateřina Štramberská**, studijní obor Geografie-tělesná výchova

název posuzované práce: **Těžba vápenců v České republice**

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Bakalářská práce odpovídá plně zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu. I přes to, že rozsah grafických příloh odpovídá požadavkům zadání práce, se domnívám, že mohlo být součástí práce více grafických příloh v podobě grafů, schémat a ilustračních map (např. k informacím na str. 39 by byla vhodná ilustrační mapka, podobně jako k textu na str. 19).

### **Obsahová úroveň práce:**

Práce je především aplikační studií. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány a hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle. Drobné připomínky mám ke struktuře 9. – 11. kapitoly, kdy se domnívám, že text kapitoly 10 a 11 mohl být součástí kapitoly deváté, či dokonce jako hlavní kapitola 7, s tím, že 8. kapitola by mohla být 7.1, 9. kapitola 7.2 a 10. kapitola 7.2.1. Po obsahové stránce práce odpovídá doporučené osnově a řeší většinu souvisejících problémů. Pozitivně hodnotím zařazení akutních problematik jako globalizace (účast zahraničních společností) a střety zájmů těžby a ochrany přírody.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce s disponibilní literaturou je na dobré úrovni, využívány byly všechny dostupné zdroje, ve kterých bylo možné získat aktuální informace o transformaci těžebního průmyslu karbonátových surovin v ČR, vývoji bilance zásob, dovozu i vývozu karbonátů včetně analýzy procesu schvalování nových dobývacích prostorů z databáze MŽP ČR (proces EIA). Citace jsou uváděny zcela korektně.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková úroveň textu je dobrá. Úroveň tabulek, grafů a kartografických příloh je na dobré úrovni. Drobné připomínky mám k zarovnávání a grafické úpravě některých tabulek (např. str. 15, 17, 22, 24, 25). Nevhodnou úpravou textu jsou některé poznámky k tabulkám až na následující straně (např. u tabulky č.2), u některých tabulek chybí vysvětlující poznámky (např. u tabulky č.3). Občas se v práci vyskytují překlepy.

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče**

Domnívám se, že rozsáhlá tabulka 1 mohla být zřehledněna resp. doplněna o grafickou prezentaci např. v podobě grafu (např. počty DP podle roku schvalování).

Kapitola 3.5. mohla být více zaměřena na problematiku karbonátových surovin.

Pro komparativní analýzy měl být jednotně používán rok 1990 (někdy je uváděn rok 1989 (např. str. 22).

Je ještě informace o využití karbonátů na odsiřování tepelných elektráren v ČR aktuální (tak, jak je uvedena na str. 23)?

Domnívám se, že mohla být zmíněna rostoucí spotřeba i v souvislosti se současným ekonomickým růstem, růstem bytové výstavby a rozvojem dopravní infrastruktury.

Za logičtější považuji nejprve analyzovat dovoz a vývoz surovin a až následně produktů (cementu apod.)

Na str. 28 začíná kapitola nevhodně tabulkou.

Co je ještě „přijatelný objem těžby“ (str. 48) a na základě čeho tak lze usuzovat?

V 7. kapitole mohly být zmíněny i příklady ze zahraničí, např. netradiční způsoby využití opuštěných vápencových lomů.

### **Celkové hodnocení práce:**

Největším kladem práce je zpracování aktuální problematiky těžby karbonátových surovin na území ČR, včetně procesu transformace těžebního průmyslu a postižení aktuálních problémů globalizace, těžby ve zvláště chráněných územích i možností revitalizace těžbou dotčených lokalit. Pro ilustraci byla vhodně zvolena modelová území Hranického a Štramberského krasu. Drobné připomínky mám ke grafickému zpracování práce, tabulky i mapy mohly být na vyšší úrovni.

### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci dne 7. 6. 2007

RNDr. Irena Smolová, Ph.D.

vedoucí diplomové práce