

## **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Kateřina Štramberská**, studijní obor Tělesná výchova - zeměpis

název posuzované práce: **Těžba vápenců v České republice**

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Autorka pomocí vhodně zvolených metod dosáhla většiny definovaných cílů a z velké části tak splnila zadání diplomové práce. Za kvalitní považuji zejména charakteristiku vývoje těžby vápenců v ČR po roce 1990 i analýzu největších těžebních společností. Jedním z cílů práce však měla být analýza ekonomického efektu těžby pro dotčené obce, o této problematice se ale v práci dozvíme pouze okrajově a ve velmi obecné rovině, což považuji za nedostatek.

### **Obsahová úroveň práce:**

Obsahově je diplomová práce na velmi dobré úrovni a lze ji rozdělit do dvou hlavních částí. V první části autorka uvádí přehled ložisek vápenců na území ČR, charakterizuje transformaci těžby po roce 1990, vyjmenovává největší těžební společnosti a zmiňuje se o možnostech využití opuštěných dobývacích prostorů. Jako problém vidím absenci názorného příkladu přispívání těžební společnosti do rozpočtu některé dotčené obce nebo příklad podílu společnosti na financování obecních aktivit. Tyto skutečnosti se podle mého názoru daly zjistit šetřením v terénu a v práci není této problematice věnováno příliš prostoru. Druhým nedostatkem je chybějící širší pohled do zahraničí, např. do vyspělých zemí, nebo alespoň na Slovensko a Polsko. Jak se transformovala těžba na Slovensku? Jak se zachází s opuštěnými lomy v Západní Evropě nebo v Severní Americe?

Druhá část práce je pak věnována modelovým územím (Hranice, Štramberk). Kladně hodnotím jejich analýzu, zejména pak analýzu modelového území Hranicko, ke které výrazně přispěla dobrá spolupráce s pracovníky cementárny v Hranicích, o které se autorka v diplomové práci zmiňuje. Vše je ale omezeno pouze na konstatování faktů, postrádám formulaci vlastních názorů.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Práci s literaturou hodnotím pozitivně, seznam titulů je dostatečně pestrý a autorka prokázala, že se velmi dobře orientuje v literatuře, která se zabývá danou problematikou. Myslím, že by stálo za zvážení použití jednoho zahraničního titulu.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Po jazykové a grafické stránce je práce v pořádku, s minimem gramatických chyb. Některé grafy by mohly být provedeny lépe, graf 2 na straně 29 je chybně pojmenovaný, neukazuje podíl na těžbě, ale absolutní hodnoty objemu těžby, u mapy na straně 41 není citován zdroj.

### **Otázky do diskuze, případně konkrétní chyby vyžadující reakci uchazeče**

Autorka se konkrétně nevěnuje ekonomickému efektu těžby žádné dotčené obce, neuvádí konkrétní příklady. V práci je nedostatek pohledů do zahraničí, např. směrem k využívání opuštěných dobývacích prostorů, nebo k těžbě v chráněných územích. Jaké jsou názory na tuto problematiku ve vyspělých zemích a blíží se stav v České republice jejich úrovni? Jaké jsou další možnosti ekonomického využití opuštěných lomů? V tištěné verzi postrádám jednoduché plánky a mapy pro lepší orientaci, zejména v případě charakteristik modelových území.

**Celkové hodnocení práce:**

Předkládaná diplomová práce je standardní prací ze socio-ekonomické geografie. Práce je na velmi dobré úrovni po stránce jazykové a gramatické, obsahová část mohla být vzhledem k širokému spektru citovaných titulů bohatší. Chybí více vlastních návrhů a názorů, jinak je ale práce i přes některé výhrady přínosná.

**Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci dne 7. 6. 2007

Mgr. Petr Kladivo  
oponent diplomové práce