

Posudek **oponenta** na diplomovou práci **Venduly STODŮLKOVÉ** na téma  
*„Regionálně geografická analýza situace na trhu práce v okrese Vsetín“*

Diplomová práce studentky se zabývá situací na trhu práce v okrese Vsetín. Práce je členěna do 10 kapitol, obsahuje též 3 potažmo 4 přílohy (vzhledem k jejich nečíslování těžko říci). Po stránce jazykové / mluvnické je práce na výborné úrovni, s minimem překlepů či nevhodných spojení. Grafická úprava práce je též zdařilá. Celá práce má také logickou strukturu a plynulou návaznost jednotlivých částí.

V úvodu autorka definuje cíle své práce, následuje rešerše literatury (kap. 2), přehled datových zdrojů spolu se stanovením metodického postupu (kap. 3). Již v úvodu lze konstatovat jisté **odchýlení práce od původního zadání**. Stalo se tak jak po stránce formální, tak i ve skutečnosti. Zatímco v zadání je hlavním cílem vypracovat stručnou analýzu vývoje situace na trhu práce, v úvodu autorka formuluje svůj hlavní cíl jako analýzu restrukturalizace hospodářství. Formuluje též řadu dílčích cílů, přičemž je možné konstatovat **nesplnění dílčích cílů c) a h)**. Autorka též hodnotí trh práce do úrovně obvodů obcí s rozšířenou působností – zadání však stanovuje obvody obcí s pověřeným obecním úřadem. Ve shrnutí pak uvádí, že práce byla zaměřena na zhodnocení vývoje nezaměstnanosti a trhu práce.

V oblasti práce s literaturou prokazuje autorka dostačující znalosti v oblasti jak „historicko-vlastivědné“, tak zejména v oblasti trhu práce, ke kterým nemám námitek. V úvodu kapitoly 2 však hovoří o třech skupinách literatury, které byly v její práci použity. **Zcela ovšem v práci i seznamu literatury postrádám druhou jmenovanou skupinu, totiž tu zabývající se problematikou transformace ekonomiky** (snad jen s výjimkou informací o jednotlivých podnicích). Citace literatury je korektní a úměrná diplomové práci, včetně uvedení zdrojů k tabulkám a grafům.

Vybrané ukazatele jsou co do šíře problematiky trhu práce **dostatečné**. Za vhodnější než podíly vybraných skupin uchazečů (absolventi, starší 50 let atp.) na celkovém počtu uchazečů bych však považoval výpočet míry nezaměstnanosti příslušných skupin. Pro hodnocení struktury hospodářství užívá autorka tzv. **koeficientu specializace**. **Ten však není v kap.3 ani jinde v práci uveden ani vysvětlen.**

Následující tři kapitoly (v práci č. 4 – 6) věnuje autorka základní charakteristice okresu Vsetín a struktuře zaměstnanosti v letech 1989 a 2001 (2005). **Kapitolu 4 považuji vzhledem k tématu práce za zbytečně rozsáhlou**; část 4.2 je pak i částečně neaktuální – autorka využívá hlavně charakteristiky okresu ze Sčítání lidu, domů a bytů – kdy na straně 16 píše o 5 městech okresu, v okrese je ovšem nyní již 6 měst. Což autorka vzápětí potvrzuje na následující str. 17 dole – pak je ovšem uvedení zdroje zmatečné, neboť obec Zubří se stala městem až v roce 2002 a v příslušné publikaci jsem o tom nenašel zmínku. V dalších dvou kapitolách pak autorka popisuje význam jednotlivých odvětví v okrese, srovnává je s významem v ČR pomocí koeficientu specializace; popisuje také situaci největších podniků v okrese. **Pozitivně lze kvitovat její znalosti ohledně změny klasifikace průmyslu**, kdy zaznamenala přesun výroby nábytku z průmyslu dřevozpracujícího do ostatního zpracovatelského průmyslu (str. 22). Na druhou stranu plně nesouhlasím se zařazením některých podniků v tab. 10 (str. 32) do odvětví strojírenství – konkrétně fy Hirschmann a Indet Safety System.

Kapitoly 7 až 9 jsou věnovány zřejmě **hlavnímu cíli práce, a to zhodnocení situace na trhu práce**. Kapitola 7 se zabývá vývojem od roku 1989, rok 2006 je pak podrobněji analyzován v kapitole osmé. V kapitole 9 autorka zvlášť hodnotí zaměstnanost cizinců v okrese Vsetín. Konkrétní připomínky uvádím níže, zde považuji za vhodné poukázat na **velké množství tabulek v kapitole 8, které tuto část práce tříští** do zbytečně mnoha odstavců a komentářů, což je na škodu věci – nelze to hodnotit jako pochybení, vhodnější (a též možné) by však bylo jejich scelení (např. tab. 21+22, 23+24, 25+26) jako např. u tab. 20.; to by umožnilo mnohem snadnější porovnávání uvedených hodnot.

V závěrečných partiích práce je méně vhodné zařazení internetových zdrojů informací až za seznam tabulek a obrázků a nečíslování příloh. Rozmanitost příloh mohla být větší, ty současné měly být zařazeny přímo do textu, který by oživily.

### **Soupis konkrétních chyb výše nezmíněných:**

str. 2 – termín „zaostalé“ okresy (odst. 2) není vhodný, užívá se „hospodářsky slabé“

str. 30 – v tab.8 je zmíněn průmysl „kovodělný“, jinde v práci autorka užívá termínu „kovozpracující“

str. 42 – míra dlouhodobé nezaměstnanosti je od r. 1999 publikována, vysledovat ji však lze už od roku 1997

str. 44 – v obr.8 jsou zaměněny hodnoty pro Vsetín a ČR

str. 61 – anglická keywords plně neodpovídají českým klíčovým slovům

str. 69 – nevhodně zvolená barevná škála, kdy se v mapě vyskytují jak kladné tak záporné hodnoty různými odstíny jedné barvy.

V kapitole o nezaměstnanosti chybí odkazy na přílohy.

### **Otázky k obhajobě:**

Na str.11 se autorka zmiňuje o nové metodice v oblasti nezaměstnanosti. K jakým změnám tedy v roce 2004 došlo? Jak byl v roce 2003 změněn statut absolventa (str.40)?

Proč jsou v tab. 14 uvedeny hodnoty „nezjištěno“?

Na str. 59 autorka uvádí „...24 okresů na Moravě a Slezsku...“. Které okresy jsou tím míněny?

Může autorka něčím podložit svoje obecné tvrzení, že nezaměstnané osoby ZPS mají nevhodnou kvalifikační a věkovou strukturu (str. 53)? Na téže straně uvedené bariéry

### **Celkové hodnocení práce:**

Práci Venduly Stodůlkové považuji i přes výhrady výše uvedené velmi zdařilou diplomovou práci a **doporučuji** ji k obhajobě. Zároveň tuto práci hodnotím známkou **velmi dobře**, v případě úspěšné ústní obhajoby pak navrhuji stupeň **výborně**.