

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Pavlna Šťastná**, studijní obor Biologie - geografie

název posuzované práce: ***Geomorfologické poměry vybraných vrcholů Nízkého Jeseníku.***

Formální splnění zadání práce:

Bakalářská práce v podstatě odpovídá zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu. Na jedné straně autorka nad rámec zadání zpracovala modely vybraných vrcholů Nízkého Jeseníku v prostředí GIS, na straně druhé ochudila text o morfoskulpturní analýzy.

Obsahová úroveň práce:

Práce je především aplikační studií. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány a hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle. Nižší úroveň má závěr práce (8. kapitola), který je spíše popisem obsahu práce. V práci se objevují poměrně často terminologicky nepřesné formulace, zejména o průběhu zlomových linií a charakteristice morfostrukturní podmíněnosti (např. „Severním úpatím vrcholu probíhá známý průběh zlomu ve směru SZ-JV“, str. 58; „výběžky drob“, výběžky holocenních sedimentů“ apod. str. 57, „vrchol je obklopen deluviálními sedimenty“ na str. 39 a řada dalších).

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s dostupnou literaturou je dobré úrovní. Citace jsou uváděny zcela korektně, i když mohlo být z již publikovaných odborných článků a monografií využito více informací, zejména z prací T. Czudka. Občas se objevují u citovaných titulů překlepy a chybně uváděné roky (např. str. 48: Janoška, 2000, zatímco v seznamu literatury je Janoška, 2001).

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je dobrá. Úroveň tabulek, grafů a kartografických příloh je na dobré úrovni, ale celkově mohla být autorka pečlivější. Drobné formální připomínky mám k přiloženému CDromu, složka modely vrcholu mohla obsahovat pro lepší orientaci soubory označené názvy vrcholů. Za velmi slabou považuji fotografickou dokumentaci diplomové práce včetně úpravy fotografií na CDromu.

Připomínky mám ke kvalitě textu, objevují se nedopsané věty (např. str.71), nedoplněná jsou v některých případech čísla tabulek (např. str.75), objevují se překlepy (např. str. 88).

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

Proč jsou intervaly v legendě u modelů vrcholů (např. obr. 6) v jiné logické posloupnosti u sklonu a výškové členitosti, navíc se intervaly překrývají?

Byly shledány rozdíly v nadmořských výškách uváděných v Lexikonu Hory a nížiny (J. Demek ed., 1987) a turistických a účelových mapách (str. 72). Lišila se také s daty ze ZABAGEDu a základních map 1: 10 000? Proč byla jako zdroje pro nadmořské výšky uváděna data z Lexikonu (např. str. 75)?

Potvrdila se u jednotlivých vrcholů Slunečné vrchoviny obecně uváděná typická asymetrie západních a východních svahů?

Je zvolená legenda u obr. č.1 (str. 10) záměrná? U obrázku č. 3 (str. 13) je chybně vedena linie hranice krajů.

Odkud byla převzata průměrná teplota v Nížkém Jeseníku?

Teplíce nad Bečvou leží v Nížkém Jeseníku (str. 19)?

Celkové hodnocení práce:

Největším kladem práce je zpracování doposud opomíjené problematiky v geomorfologickém celku Nížký Jeseník. Autorka na jedné straně nad rámec zadání práce vytvořila modely vrcholů a jejich základní charakteristiky zpracovala v prostředí GIS, na straně druhé se v textu práce dopustila řady formálních chyb (grafické zpracování, množství překlepů a formálních nedostatků a nižší kvalita textu práce včetně řady terminologických nepřesností), které tak snižují kvalitu práce.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 7. 6. 2007

RNDr. Irena Smolová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce