

## **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Pavλίna Šťastná**, studijní obor. Biologie – zeměpis – geologie

název posuzované práce: ***Geomorfologické poměry vybraných vrcholů Nízkého Jeseníku***

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Doporučené zadání práce nebylo splněno, což v důsledku práci velice uškodilo. Osnova navržená vedoucí práce by byla mnohem logičtější. Zároveň i cíle stanovené vedoucí práce a autorkou znovu zopakované nebyly zcela naplněny.

### **Obsahová úroveň práce:**

Zvolené metody zpracování jsou vzhledem k tématu a cílům práce zcela vyhovující. Některé nedostatky souvisí s tím, co již bylo řečeno výše. Kapitola 4 obsahuje pouze 5 řádků, mohla být připojena ke kapitole jiné, i některé další pasáže práce považuji za balastní (str. 18, 27 - 29). Naopak velice pozitivně hodnotím kapitolu 6.2, která tvoří hlavní přínos práce. Především musím vyzdvihnout grafický doprovod k této kapitole. Stejně pozitivně hodnotím i kapitolu 7 věnovanou typologii vrcholů.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Seznam citovaných položek je dostačující. Citace v textu jsou mnohdy nepřesné, mnohdy chybí, pokud se nejdená o vlastní zjištění autorky (např. str. 14, 15, 24, 25).

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

V práci se občas vyskytují stylistické neobratnosti, grafická úroveň práce je nízká. Odstavce jsou vyjádřeny nejednotně, obr. 1 na straně 10 je špatný.

### **Otázky do diskuze, případně konkrétní chyby vyžadující reakci uchazeče**

V jinak kvalitní kapitole 7 je 3. kritérium zvoleno nelogicky ve srovnání s charakterem prvních dvou. První dvě kritéria jsou skutečně typologická (kvalitativní), třetí je však založeno na regionálních odlišnostech. Je také škoda, že se autorka nepokusila o "regionalizaci" založenou na propojení prvních dvou klasifikačních kritérií.

Vidí tedy autorka nějakou spojitost mezi výsledky typologie založené na geologických poměrech a typologie založené na morfologii vrcholů?

### **Celkové hodnocení práce:**

Práce je nevyrovnaná, má světlé momenty, ale i zcela zbytečné nedostatky, například grafické a jazykové. Neznaje okolnosti průběhu studia autorky, hodnotím před obhajobou práci stupněm velmi dobře, v případě nekvalitní obhajoby však budu nucen vzhledem k výše zmíněným nedostatkům přiklonit se ke stupni dobře.

### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 6. 6. 2007

Pavel Klapka  
oponent diplomové práce