

## **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Lucie Příbylíková**, studijní obor: matematika – zeměpis

název posuzované práce: ***Problematika recyklace plastů na příkladu Jihomoravského kraje***

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Zadání práce bylo splněno, stejně jako většina stanovených cílů, které vzhledem k zadání považuji vesměs za relevantní.

### **Obsahová úroveň práce:**

Obsahová úroveň práce je poněkud nevyvážená. Ačkoliv téma, které je zajímavé a aktuální, není čistě geografické, lze k němu zcela jistě přistoupit z prostorového hlediska, což se například na obecné úrovni podařilo v kapitole 5.1.1. Kapitola 1 zabývající se metodikou by měla být rozsáhlejší a lépe formulována. Naopak některé pasáže diplomové práce jsou příliš rozsáhlé (kapitola 3) či zcela zbytečné (kapitola 4.2). Naopak za zdařilejší považuji kapitoly 5 a zejména 6 týkající se nakládání s odpadem, respektive situace ve zvoleném území. V rámci kapitoly 6 považuji za zbytečnou část 6.4.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Počet citovaných položek je uspokojivý, způsob citací používaný v text je však zastaralý a v geografických pracích v současnosti nepoužívaný.

U obrázku č. 7 chybí zdroj.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková i grafická úroveň práce jsou na dobré úrovni. Poukazují pouze na nevyrovnanou délku odstavců, jež poněkud kazí dobrý grafický dojem z práce.

### **Otázky do diskuze, případně konkrétní chyby vyžadující reakci uchazeče**

Je škoda, že diplomantka částečně rezignovala na prostorový aspekt problematiky i když kapitoly 6.3 a 6.4 k tomu přímo vybízejí a sama si klade za cíl "zmapovat systém zpětného sběru plastových odpadů". V takovém případě bych k práci neměl zásadních připomínek. V kapitole 6.3 rovněž postrádám procentuální vyjádření počtu obyvatel ORP zapojených do systému sběru odpadu (autorka uvádí pouze procento obcí, což je údaj s menší vypovídací hodnotou).

Závěr je nutné více odlišit od shrnutí (osobně za závěry práce považuji kapitolu 6.3.22). Získané poznatky, což bylo jistě pracné, by si zasluhovaly širší zhodnocení, například právě v závěru.

Mohla by autorka při obhajobě stručně zhodnotit, zda a do jaké míry se shoduje svozové zázemí jednotlivých firem v rámci ORP s administrativním členěním kraje?

Domnívá se autorka, že kapacita třídících linek v Jihomoravském kraji vyhovuje? Bude vyhovovat i do budoucna?

Jsou v práci nějakým přehledným způsobem prezentovány výsledky dotazníkového šetření? Uvítal bych například tabulku.

### **Celkové hodnocení práce:**

Práce až na některé výše zmíněné poznámky, které vesměs v hodnocení nezohledňuji, splňuje tematicky i úroveň požadavky kladené na studenta geografie. Nemohu však pominout nedostatky v prostorovém vyjádření zkoumané problematiky, ačkoliv podklady autorka sama získala. Z toho důvodu nemohu hodnotit práci stupněm výborně.

**Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 6. 6. 2007

Pavel Klapka  
oponent diplomové práce