

Posudek **oponenta** na diplomovou práci **Daniely POHLUDKOVÉ** na téma
„Regionálně geografická analýza trhu práce v Moravskoslezském kraji“

Diplomová práce studentky se zabývá situací na trhu práce v Moravskoslezském kraji, potažmo pak v okrese Karviná. Práce je členěna do 10 kapitol, obsahuje též 5 stran příloh. Po stránce jazykové / mluvnické je práce na slušné úrovni, grafická úroveň práce je až na mapové přílohy uspokojivá (viz dále). Jednotlivé kapitoly jsou řazeny logicky (drobné výhrady lze mít snad jen u kap. 6, kdy je struktura hospodářství vklíněna mezi kapitoly zabývající se a priori trhem práce z pohledu nezaměstnanosti) a celá práce je také vhodně strukturována. Dílčí cíl c) v úvodu práce je v rozporu se zadáním – hodnocení za obce versus hodnocení za obce s rozšířenou působností.

V úvodu autorka **definuje hlavní cíl své práce** – vyhodnocení regionálních rozdílů na trhu práce v kraji, a navíc i další dílčí cíle. Přehled literatury považuji v oblasti trhu práce za uspokojivý a v zásadě pokrývající problematiku této diplomové práce. Autorka však v rešerši operuje i s literaturou o dojížděcí či funkční klasifikaci obcí (Láznicka, Macka ad.), **avšak tuto již neuvádí v seznamu studované literatury, což považuji za nedostatek. Metodické postupy a zvolené ukazatele považuji za dostatečné, autorka prokazuje slušnou orientaci v metodice sledování míry nezaměstnanosti.** Popis jednotlivých datových zdrojů je možná až zbytečně rozsáhlý.

Kapitoly 4 – 6 jsou zpracovány přehledně a vystihují situaci ve struktuře zaměstnanosti i na trhu práce. Autorka vhodně odkazuje na tabulky i obrázky, byť ne všechny tabulky jsou v textu vhodně umístěny a přehlednou formou poukazuje na změny ve struktuře národního hospodářství a dokládá vzestup či pokles jednotlivých sektorů a odvětví (na straně 34 nahoře je chybně uvedeno, že koeficient specializace v primárním sektoru vzrostl, ve skutečnosti poklesl). Případné konkrétní chyby a poznámky jsou uvedeny níže.

V kapitolách 7 a 8 věnuje autorka podrobněji pozornost cizincům na trhu práce a detailněji rozebírá situaci na trhu práce v roce 2006. Zde považuji za nutné vytknout **používání nejružnějších zkratk v tabulkách, aniž by tyto byly následně vysvětleny.** V těchto kapitolách však chybí hodnocení pomocí specifických měř nezaměstnanosti (jak je autorka popisuje v kap. 3) a jsou zde uvedeny pouze podíly specifických skupin nezaměstnaných na celkovém počtu uchazečů o zaměstnání. V podkapitole o Karvinsku (část 8.1., v textu chybně 7.1.) hovoří autorka o meziročním poklesu míry nezaměstnanosti v 14 obcích s rozšířenou působností (str. 49), což je samozřejmě nesmysl, v okrese je celkem 5 obcí s rozšířenou působností.

V závěru práce je uvedena **prognóza autorky o možném budoucím vývoji**, což hodnotím velmi kladně, postrádám však více poznatků o tom, k čemu dospěla při předchozím zhodnocení. Co se týká mapových a tabulkových příloh, považuji za nezbytné zmínit **nevhodnou volbu barev** u přílohy 3 (změnová mapa, kladné i záporné hodnoty odstínem jedné barvy) a u všech map též **nevhodná měřítka** (v metrech). Tyto přílohy snižují grafickou úroveň práce.

Soupis konkrétních chyb výše nezmíněných:

str. 18 – termín „nepracující“ v odst. 1 je v uvedeném kontextu nevhodný

str. 32 – v tab. 9 postrádám uvedení sídla (provozovny) podniků zde uvedených, ačkoliv u většiny je patrné, kde se nachází. Stejný problém viz tab.13 na str. 37.
str. 33 – odkaz na tab. 6 je patrně chybný (odst. 1)
str. 33 a 35 – v tab. 10 a 11 postrádám vysvětlení k červeným číslům. Dále není patrné jakého území se týká koeficient specializace
str. 35 – poslední věta v odst. 1 je poněkud nelogická.
str. 35 – myšlenka o rušení míst v maloobchodu budováním supermarketů je zcestná. Supermarkety jsou také maloobchod!!!
str. 37-38 – uvedené firmy se nestávají významnými zaměstnavateli v terciéru až v roce 2005, stejný (vyšší) počet zaměstnanců již měly i dříve, akorát to v práci není zmíněno.
str. 42 a 43 – tab. 15 a 16 mají mylné názvy
str. 48 – jednou z charakteristických skutečností pro trh práce v okrese je uveden vysoký počet rizikových skupin. Skupiny jsou však shodné s jinými okresy, liší se spíše počtem uchazečů v těchto skupinách.
str. 49 – chybné číslo kapitoly

Otázky k obhajobě:

Co rozumí autorka pod pojmem „mikroregiony“ na str. 14?
Na str. 39 je v tab. 14 uvedeno u průmyslové zóny Bolatice jen „lokální firmy“. V příloze 5 pak autorka tyto zřejmě lokální firmy vyjmenovává. Je některá z nich významným zaměstnavatelem (z hlediska počtu zaměstnanců nebo tržeb)?
Na str. 45 hovoří autorka o mírném odlivu cizinců z Moravskoslezského kraje. Které národnosti zde na trhu práce převažují a v kterých odvětvích hospodářství především působí?
Co znamená výraz „relativně stálý zaměstnavatel“ na str. 46?
Co znamená zkratka „mld“ v tab. 20 na str. 48?
Proč je autorka přesvědčena, že výjížděka za prací (str. 50) ovlivňuje nezaměstnanost negativně?

Celkové hodnocení práce:

Předložená diplomová práce splňuje dle mého názoru všechny náležitosti požadované pro tyto práce, a proto ji **doporučuji** k obhajobě. Zároveň tuto práci hodnotím známkou **velmi dobře**.

V Brně, 7.6.2007

Tomáš Krejčí