

POSUDEK OPONENTA NA MAGISTERSKOU PRÁCI

Kamila Peterka

Transformace sektoru služeb na Opavsku po roce 1989

Předkládaná práce má rozsah 75 stran, 56 titulů citované literatury, včetně statistických zdrojů. Práce se člení na deset kapitol, ovšem závěrečná kapitola, anglické summary, chybí. Práce představuje empirickou aplikaci částečně přizpůsobené metodiky výzkumu obslužných regionů a řadí se tak k podobným studiím, které byly na katedře geografie PřF UP zpracovány. Dalo by se říci, že autor shromáždil velké množství cenného empirického materiálu, jehož zpracování a interpretace však mohla být provedena sofistikovanějším způsobem. To poněkud snižuje vynaloženou autorovu aktivitu.

Na práci je nutno ocenit pečlivě zpracovanou metodickou část (3. kapitola), která se zabývá metodickými aspekty zjišťování občanské vybavenosti a sektoru služeb vůbec. Na druhou stranu věnovat samostatnou kapitolu „vymezení zájmového území“ působí potom poněkud nevyváženě. V páté kapitole kladu otazník nad zařazením poměrně rozsáhlé charakteristiky fyzickogeografických poměrů.

Dalo by se říci, že vlastním jádrem práce jsou kapitoly 6. – 8., kde jsou prezentovány základní výsledky empirického výzkumu na Opavsku. V šesté kapitole je proveden přehled klasifikací odvětví služeb, uvedeno postavení sektoru služeb na Opavsku ve srovnání s ČR i zahraničím a představena použitá autorova klasifikace. Transformaci služeb mezi roky 1987 a 2006 se potom věnuje zdaleka nejrozsáhlejší kapitola práce. Sužby jsou rozčleněny na jednotlivé oblasti je popsána jejich změna. Bohužel, autor se v tomto případě nedostal dál než za pouhý popis a je škoda, že velice časově náročné shánění empirického materiálu tím bylo do určité míry znehodnoceno. V tomto ohledu chybí teoretické zarámování transformace sektoru služeb obecně v ČR, na němž by se daly mnohem sofistikovaněji interpretovat změny, ke kterým na Opavsku došlo (z možné použitelné literatury jmenujme např. skripta a monografii autora školitele vyšlé v loňském roce, nebo výsledky grantového výzkumu, publikované ve formě různých článků a příspěvků v posledních 2-3 letech). Kapitola osmá, která se měla zabývat změnami v dojížděcí za službami v rámci okresu, je omezena na pouhé dvě strany.

K obsahové stránce práce mám několik konkrétních dotazů:

- S. 12, pozn. 5: podrobněji popište změny metodiky oproti Maryášovi, čím byla obohacena?
- S.14, je vhodné dávat na pouhou půlstranu samostatnou kapitolu „vymezení zájmového území“?
- S. 20, tab. 5.2.2.1.: proč nebyly použity aktuálnější údaje z Historického lexikonu obcí, který byl vydán na konci roku 2006?
- S. 20, pozn. 11: nejedná se o omyl? pracujete přece se srovnatelnou časovou řadou a tedy i velikostní strukturou obcí
- S. 36, stojíte si za tvrzením, že „rozvoj zdravotních zařízení začal (na Opavsku) až po 2. sv. válce“?
- S. 40: jak víte, že „počet žadatelů o umístění do domovů důchodců“ je nízký? Nemáte žádné srovnání např. s celorepublikovým průměrem
- Jak si vysvětlujete podstatné rozšíření působnosti u Vítkova, na rozdíl od částečných ztrát u Opavy?

Ostatní komentář ke konkrétním chybám v práci:

S. 8 – poznámka: proč bývalý okr. Opava: okresy přece nebyly zrušeny!

S. 12 – Maryášovo šetření probíhalo ne v 70., ale v 80. letech.

S. 21 – používání intervalů u mapek není zrovna nejšťastnější (intervaly zaokrouhlené na 2 des. místa, nestejná šířka)

kap. 7.1 – do analýzy nemáte zahrnuta vysokoškolská zařízení v r. 2006, proč?

S. 70 – chybí anglické summary

Z hlediska formální úpravy a úrovně grafického zpracování působí práce velmi vyváženě. Téměř se nevyskytují pravopisné chyby a citace jsou uváděny korektně. Výše byl uveden přehled některých formálních chyb.

Přes uvedené výtky práci doporučuji k obhajobě a před obhajobou navrhuji známu **velmi dobře**.

V Olomouci, 17. dubna 2006

RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.
oponent