

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Lucie Maňáková**, studijní obor Matematika-zeměpis

název posuzované práce: **Demografické aspekty vztahů Turecka a Evropské unie**

Formální splnění zadání práce:

Zadání práce je splněno, rozsah práce a její vybavení přílohami odpovídá zadání.

Obsahová úroveň práce:

Práce se skládá ze dvou metodologicky odlišných částí.

První je věnována obecné charakteristice problému začleňování Turecka do Evropské unie. Tato část má kompilační charakter a je zpracována na standardní úrovni. Poněkud neobvykle působí "přehled obecných aspektů vstupu" řazený podle formy SWOT analýzy (nepochopil jsem hledisko – to co je pro Turecko příležitost, může EU vnímat jako ohrožení, apod.).

Druhý oddíl se zabývá srovnáváním demografických charakteristik Turecka a vybraných zemí EU, případně EU jako celku nebo 15 států "staré" EU. Jednotlivé podkapitoly probírají systematicky celkem 13 vhodně vybraných relevantních demografických aspektů. Standardně obsahují stručnou charakteristiku demografického znaku, matematicky přesné srovnání jeho hodnot (většinou včetně trendu za posledních 20–40 let), zjištění, jestli je vývoj v EU a Turecku konvergentní nebo divergentní a krátkou úvahu o výhodách či nevýhodách, které z toho mohou vyplynout pro začleňování do EU. V závěrečném shrnutí se autorka – dle mého názoru zdařile, i když poněkud zkratkovitě – pokouší o vyslovení obecnějších závěrů. Některé výhrady k obsahové stránce tohoto oddílu jsou uvedeny v soupisu konkrétních chyb.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s literaturou je dobrá, tam, kde to bylo možné, jsou využity primární zdroje (zejména z produkce EU), aktuální události jsou zachyceny na základě článků v periodickém tisku. Citační aparát lze považovat za příkladný.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, stejně lze označit i úroveň grafických prvků.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

I v jinak velmi kvalitní práci se podařilo najít několik chyb:

– k obsahu 4. kapitoly: ve dvou případech jsou zařazeny demografické charakteristiky, u kterých chybí údaje za Turecko (potratovost a podíl dětí narozených mimo manželství). Srovnání několika zemí EU navzájem je sice zajímavé, nechápu ale proč bylo zařazeno do práce s názvem Demografické aspekty vztahů Turecka (!) a EU

– kapitola Etnické složení (str. 65) obsahem neodpovídá názvu – zabývá se strukturou cizinců podle občanství, což má k etnické struktuře obyvatelstva vztah velmi volný. Proč byl zvolen právě tento název?

– str. 69: skutečně jsou občané USA mezi cizinci v Británii na posledním místě, jak se v práci píše? Osobně bych řekl, že na pátém ...

– prezentovaná data za Českou republiku (převážně Eurostat) v některých případech neodpovídají české statistice, např. u celkového ročního přírůstku (např. str. 53) jsou nepřírozené výkyvy v letech sčítání. Co je jejich příčinou a proč nebyla použita data ČSÚ?

- str. 47: při rozboru úhrnné plodnosti se konstatuje, že "ve všech evropských zemích obyvatel ubývá". Letmý pohled na obr. 2 a 19 ale svědčí o něčem jiném
- několik faktografických nepřesností obsahuje kapitola o historii Turecka (pochybuji, že by na území dnešního Turecka bylo centrum etruské civilizace – takto na str. 10, balkánské války nebyly "během první světové války", jak se tvrdí na str. 11, ale bezesporu už před ní, apod.)
- skutečně lze o "faktickém rozdělení" Kypru mluvit až v souvislosti s událostmi v roce 1974? Podotýkám, že zelená linie rozdělila kyperské hlavní město už v roce 1963.

Celkové hodnocení práce:

Předkládaná práce je zdražilou aplikační studií, autorka prokázala schopnost analyzovat složité geografické jevy i vyvozovat přiměřené závěry. Ocenění se zaslouží jak obsahová, tak formální stránka práce.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně.

V Olomouci, 10. 6. 2007

RNDr. Miloš Fňukal, Ph.D.
oponent diplomové práce