

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Lucie Konrádová**, studijní obor Biologie-zeměpis-geologie

název posuzované práce: **Porovnání změn chodu letních teplot 1961–2000 (na příkladu stanic Brno-Tuřany, Lednice, Velké Pavlovice)**

Formální a obsahová úroveň práce:

Diplomová práce odpovídá plně zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, struktura práce je vcelku logická (až na zařazení kapitoly 9), hlavní cíle jsou zdařile formulovány, výsledky jsou srozumitelné a jsou reakcí na stanovené cíle.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou je velmi dobrá, autorka práce využila široké spektrum aktuálních příspěvků k problematice klimatické variability. Problém ovšem činí citace – v textu je sice uvádí vesměs korektně, seznam použité literatury však zahrnuje celou řadu položek neodkazovaných v textu práce (výčet viz níže).

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je velmi dobrá. Zařazené grafy jsou klíčové pro popis teplotních trendů a mají standardní úroveň zpracování, snad jen mohly být o něco větší.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

- Z jakého důvodu byla mezi výsledky vlastních analýz a závěry práce zařazena rešeršní kapitola 9? Její umístění by bylo vhodnější v úvodu práce, nejlépe sloučením s kapitolou 3.
- Jednotlivé charakteristiky jsou v práci zpracovány a popsány postupně jedna po druhé za každou ze tří vybraných stanic zvlášť. To samo o sobě není v nepořádku, uvítal bych ale i kapitolu vzájemně srovnávající jednotlivě zjištěné trendy. Takto se vždy jen třikrát po sobě opakuje popis velmi podobného průběhu teplotních charakteristik, bez vzájemné analytické komparace.
- Zařazení grafů chodu teploty vzduchu (spojnicový) a následně chodu odchylek teploty od průměru (sloupcový) považuji za nadbytečné zdvojování prezentace dat. Jedná se o dvojice grafů zobrazující jen formální obměnou totéž, když linie 40letých průměrů v prvním grafu představují nulu pro odchylky ve druhém z dvojice grafů. Proložené trendové křivky jsou nutně identické.
- Seznam použité literatury obsahuje v části nazvané „Knižní zdroje“ 45 položek, převážně článků z odborných časopisů. Uvádí se zde pouze a právě jen prameny citované v textu? Kde se v textu vyskytují informace z pramenů Brůžek (1979, 1982, 1994), Cahynová (2005), Coufal et al. (1992), Domonkos (2003), Houghton (1998), Huth et al. (2004), Kalvová (1979, 1995, 2001), Kalvová-Moldon (1996), Kalvová-Metelka-Květoň (2001), Kyselý (2002), Němec (1995), Racko (1987), Vysoudil (2004)? A naopak, nenašel jsem např. citaci Brázdil (2001) ani Kalvová (2005) a Kalvová (1998), odkazované na straně 6. Citace Chládová-Kalvová (2005) a Kyselý-Kalvová (1998) jsou v seznamu dvě, jejich označení je nejednoznačné (mělo být použito vročení 2005a, 2005b, resp. 1998a, 1998b). Podle citace na str. 98 se Míková (1995) jmenuje snad Ťatána... Výše vyjmenované citace zahrnuté v seznamu literatury, avšak nepoužité v textu, měly být uvedeny pouze v příloze práce pod označením Bibliografie (tedy výběr další literatury k problému).

- Tabulkové přílohy č. 1–12 prezentují předpokládám primární podkladová data poskytnutá ČHMÚ (původ dat není u tabulek uveden). Skutečně má autorka svolení instituce k přímému přetištění těchto jinak zpoplatňovaných dat?

Celkové hodnocení práce:

Diplomová práce Lucie Konrádové představuje v mnoha ohledech kvalitně provedenou aplikační studii, dovedně využívající převzatou metodiku. Úroveň práce snižují vesměs jen dílčí formální nedostatky.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 12. 6. 2007

Mgr. Martin Jurek
oponent